

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-10548

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.08.2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Территориального фонда обязательного медицинского страхования Московской области на решение Арбитражного суда Московской области от 29.09.2021 по делу № А41-53624/2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.03.2022 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Университетская клиника головной боли» к Территориальному фонду обязательного медицинского страхования Московской области о взыскании задолженности в сумме 28 434 418 рублей,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Университетская клиника головной боли» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Территориальному фонду обязательного медицинского страхования Московской области (далее – фонд) о взыскании задолженности в сумме 28 434 418 рублей.

Решением Арбитражного суда Московской области от 29.09.2021, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2021, заявленные требования общества удовлетворены.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 17.03.2022 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Фонд обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты в части удовлетворения требований общества о взыскании задолженности в сумме 9 171 590 рублей, в которой просит их отменить в обжалуемой части и принять новый судебный акт по делу об отказе обществу в удовлетворении заявленных требований в этой части.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11.07.2022 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Московской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, оценив представленные в материалы дела доказательства и установив фактические обстоятельства дела, связанные с оказанием обществом медицинских услуг по базовой программе ОМС на спорную сумму с надлежащим качеством и в спорном размере лицам, застрахованным в других субъектах Российской Федерации, руководствуясь положениями Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Положением об организации оказания первичной медико-санитарной помощи взрослому населению, утвержденным Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 15.05.2012 № 543н, Положением об организации оказания специализированной, в том числе высокотехнологичной, медицинской помощи, утвержденным Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 02.12.2014 № 796н, Порядком выбора гражданином медицинской

организации (за исключением случаев оказания скорой медицинской помощи) за пределами территории субъекта Российской Федерации, в котором проживает гражданин, при оказании ему медицинской помощи в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания медицинской помощи, утвержденным приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 21.12.2012 № 1342н, Правилами обязательного медицинского страхования, действовавшими в спорный период, Порядком организации и проведения контроля объемов, сроков, качества и условий предоставления медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию, утвержденного Приказом ФФОМС от 28.02.2019 № 36, суды пришли к выводу о правомерности требований общества.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды удовлетворили требования общества.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, фонд приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к конкретным установленным фактическим обстоятельствам данного дела, в том числе относительно того, что в спорном периоде общество оказывало исключительно первичную специализированную медико-санитарную помощь; иные виды медицинской помощи, в частности, специализированную, в том числе высокотехнологическую, медицинскую помощь, на оказание которой ссылается фонд, общество не оказывало и согласно условиям лицензии оказывать было не вправе.

Несогласие фонда с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы фонда направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные фондом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы фонда для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов