

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-21275 (3,4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 августа 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Благотворительный центр активной реабилитации инвалидов «Преодоление» (далее – должник) Мельникова Павла Юрьевича, акционерного общества «Научно-исследовательский институт «Платан» с заводом при НИИ» (далее – конкурсный управляющий, кредитор, заявители) на определение Арбитражного суда города Москвы от 12.11.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.04.2022 по делу № А40-65070/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительным (ничтожным) агентского договора №27/10 от 31.10.2010, заключенного между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Юридический экспресс»; применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.11.2021, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2022 и Арбитражного суда Московского округа от 19.04.2022, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 10, 168, 181, 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из отсутствия оснований для признания недействительным оспариваемого агентского договора по заявленным основаниям, а также пропуска оспорившим его конкурсным управляющим срока исковой давности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителей с данными выводами, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Благотворительный центр активной реабилитации инвалидов «Преодоление» Мельникову Павлу Юрьевичу, акционерному обществу «Научно-исследовательский институт «Платан» с заводом при НИИ» в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк