

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-1601 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 августа 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Пигмент» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 21.11.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2022 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.04.2022 по делу № А45-25188/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Крата-Сибирь» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Гюнтер Анна Николаевна обратилась в суд с заявлениями, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, о признании недействительными сделками договора уступки от 20.07.2016 № 250, заключенного между должником и его единственным участником – обществом, акта зачёта от 23.08.2016 на сумму 936 947 рублей 56 копеек; решений общества от 07.07.2016 в части запрета генеральному директору должника заключать какие-либо сделки, осуществлять отгрузки продукции, совершать любые финансовые операции, производить любые платежи, распоряжаться каким-либо образом денежными средствами и имуществом должника, от 14.07.2016 в части обязанности генерального директора должника все денежные средства, поступающие на расчётный счёт должника, перечислять на расчётный счёт общества; договора уступки от 20.07.2016 № 248 и акта зачёта от 23.08.2016 № 35 283 на сумму 435 070 рублей 19 копеек; договора уступки от 20.07.2016 № 249 и акта зачёта от 23.08.2016 № 35 284 на сумму 144 213 рублей; договора уступки от 14.07.2016 № 251 и акта зачёта от 30.08.2016 № 35 853 на сумму 767 325 рублей; применении последствий недействительности названных сделок.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 21.11.2021, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2022 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.04.2022, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 2, 19, пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что оспариваемые сделки являются последовательной цепочкой действий заинтересованных лиц в отношении ликвидного имущества неплатёжеспособного, лишённого правоспособности должника, не имеющих разумного экономического обоснования и совершённых с целью причинения имущественного вреда кредиторам, признали их недействительными, правомерно применив последствия недействительности сделок.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Пигмент» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк