

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-13785

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 августа 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Плотникова Артура Николаевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Томской области от 15.12.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2022 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.05.2022 по делу № А67-12786/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СиБТС-2000» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Омскнефтепроводстрой» (далее – кредитор) обратилось в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Плотникова А.Н., выразившиеся в непринятии мер к распределению между кредиторами денежных средств, составляющих конкурсную массу; в непредставлении в составе отчётов о своей деятельности от 09.03.2021, от 11.05.2021 документального подтверждения необходимости резервирования (с указанием предполагаемых целей расходования) денежных средств, заявлением о его отстранении от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

Определением Арбитражного суда Томской области от 15.12.2021 жалоба удовлетворения в части признания незаконным бездействия конкурсного управляющего Плотникова А.Н., выразившегося в длительном непринятии мер к распределению денежных средств, составляющих конкурсную массу, между кредиторами третьей очереди. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.05.2022, данное определение отменено в части отказа в удовлетворении жалобы. Признаны незаконными действия конкурсного управляющего Плотникова А.Н., выраженные в непредставлении в составе отчётов о своей деятельности от 09.03.2021, от 11.05.2021 сведений и документального подтверждения необходимости резервирования денежных

средств (с указанием предполагаемых целей расходования). В остальной части определение суда первой инстанции от 15.12.2021 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Исходя из доводов кассационной жалобы, заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами судов в части удовлетворения жалобы кредитора.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 20.3, 20.4, 60, 133, 142, 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что в отсутствии объективных препятствий и уважительных причин заявитель на протяжении длительного периода времени (предшествующего моменту обращения кредитора с соответствующей жалобой в суд) не принимал мер по распределению денежных средств в счёт погашения требований кредиторов; не отразил в составе отчётов о своей деятельности документального подтверждения необходимости и цели резервирования этих денежных средств.

Выводы судов в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы, получивших надлежащую правовую оценку, не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Плотникову Артуру Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк