

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-15841 (6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Комитета по строительству города Санкт-Петербурга (далее – заявитель, комитет) на определение Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 29.10.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.04.2022 по делу № А56-71907/2017 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Строительно-монтажное управление № 303» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника комитет обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) его требования в размере 9 601 820 рублей 98 копеек.

Определением Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 29.10.2021, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2022 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.04.2022, требование в размере 9 531 164 рублей 98 копеек признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счёт имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований реестровых кредиторов; производство по заявлению комитета в части включение в реестр судебных расходов прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части отказа во включении в реестр его требования, принять по делу новый судебный акт о включении данного требования в реестр.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 71, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации», исходили из пропуска комитетом установленного законом срока для предъявления своего требования.

Выводы судов в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Комитету по строительству города Санкт-Петербурга в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк