

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-20364 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 августа 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Ковыряева Владимира Викторовича (далее – заявитель, должник) на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.05.2022 по делу № А57-19978/2019 Арбитражного суда Саратовской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Юшкова Елена Геннадьевна обратилась в суд с заявлением об обязанности должника передать ей следующее имущество (маломерные суда) и все сопутствующие документы: «ПАНТОН» 2008 т.п., бортовой №8369СА, заводской №б/н; «АМУР-В» 1989 т.п., бортовой №Р1166СИ, заводской №8817; Двигатель «М412», мощность: 60 л/с, заводской №6420804; «АМУР», 1990 т.п., бортовой №Р5764СИ, заводской №б/н.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 03.06.2021, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2021, заявление оставлено без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 14.10.2021 данные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На новом рассмотрении определением Арбитражного суда Саратовской области от 25.01.2022 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2022 отменено определение суда первой инстанции от 25.01.2022, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 26.05.2022 отменено постановление апелляционного суда от 22.03.2022 в части обязанности должника передать финансовому управляющему Юшковой Е.Г. маломерное судно «ПАНТОН» 2008 т.п., бортовой №8369СА, заводской №б/н; в отменённой части определение суда первой инстанции от 25.01.2022

оставлено в силе; в остальной части постановление апелляционного суда от 22.03.2022 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа в части удовлетворения требований финансового управляющего Юшковой Е.Г., оставить в данной части определение суда первой инстанции в силе.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьями 20.3, 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», ввиду недоказанности действительного выбытия названных маломерных судов из владения должника при установленном факте их регистрации за ним, признали требования финансового управляющего Юшковой Е.Г. в обжалуемой части обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа в обжалуемой части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с данными выводами, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Ковыряеву Владимиру Викторовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк