

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-11598

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 августа 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Государственной жилищной инспекции Новосибирской области (далее - инспекция) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 03.08.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.03.2022 по делу № А45-867/2021

по заявлению товарищества собственников жилья «ЦКДО-Депутатская» (далее - товарищество) о признании незаконным предписания инспекции от 16.12.2020 № 08-03-003/1789-1,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Актуаль» (далее - общество),

установил:

решением суда первой инстанции от 03.08.2021, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2021 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.03.2022, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе инспекция ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым

жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым предписанием инспекции на товарищество возложена обязанность устранить нарушения в части начисления размера платы за электроэнергию, потребленную при содержании общего имущества в многоквартирном доме.

Удовлетворяя заявленное требование, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, правовой позицией Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 27.06.2017 № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности», пришли к выводу о несоответствии ненормативного правового акта инспекции положениям действующего законодательства.

При этом судебные инстанции исходили из того, что оспариваемым предписанием инспекция незаконно возлагает на товарищество обязанность произвести перерасчет спорной платы за период, превышающий срок исковой давности.

Возражения инспекции об отсутствии правовых оснований для признания предписания недействительным в полном объеме не свидетельствуют о наличии оснований для отмены оспариваемых судебных актов судом высшей судебной инстанции, поскольку судами установлено, что выявленные нарушения, допущенные товариществом в части порядка начисления платы за электроэнергию, потребленную при содержании общего имущества в многоквартирном доме, в настоящий момент устранены, произведен перерасчет платы в пределах срока исковой давности, таким образом, товариществом выполнена публично-правовая обязанность по исполнению требований предписания.

Иные доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра оспариваемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Государственной жилищной инспекции Новосибирской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова