

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС21-22879

г. Москва

Дело № А63-2832/2021

18.08.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Технострой» (далее – общество) на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.03.2022 по делу № А63-2832/2021 Арбитражного суда Ставропольского края,

установил:

общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Ставропольскому краю (далее – налоговый орган, инспекция) от 03.09.2020 № 7.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 05.10.2021 решение инспекции признано недействительным в части начисления 26 202 308 рублей налога на добавленную стоимость (далее – НДС), 16 601 364 рублей налога на прибыль организаций, соответствующих сумм пеней и штрафов. В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.03.2022, решение суда первой инстанции отменено в части признания решения инспекции недействительным и в удовлетворении заявления в указанной части отказано; в остальной части решение суда от 05.10.2021 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2022 дело истребовано из Арбитражного суда Ставропольского края.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных актов по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

Как установлено судами и следует из материалов дела, основанием для начисления обществу по результатам выездной налоговой проверки 26 202 308 рублей НДС, 16 601 364 рублей налога на прибыль, соответствующих пеней и штрафов послужил вывод инспекции о занижении налоговой базы при исчислении налога на прибыль в связи с неправомерным включением в состав расходов затрат по хозяйственным операциям приобретения трансформатора у ООО «УПРП» и необоснованным применением налоговых вычетов по НДС на основании документов, выставленных от имени указанного контрагента и ООО «Хозторг» (поставка канцелярских товаров и товаров хозяйственной группы).

Признавая решение налогового органа в указанной части законным, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришел к выводу о доказанности инспекцией совокупности обстоятельств, свидетельствующих о направленности действий общества на получение из бюджета необоснованной налоговой выгоды путем занижения налоговой базы по налогу на прибыль и завышения налоговых вычетов по НДС, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что представленные обществом первичные документы содержат недостоверные сведения, составлены фиктивно и не подтверждают реального совершения хозяйственных операций спорными контрагентами.

При этом существенных нарушений, влекущих безусловное признание недействительным оспариваемого решения, налоговым органом при проведении проверки не допущено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции общества по спору, получили правовую оценку судов с учетом установленных обстоятельств по делу.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Технострой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова