

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-13922

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 августа 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Агропроизводство» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Саратовской области от 29.12.2021, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.06.2022 по делу № А57-6304/2019 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Торговый дом «Русский гектар» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Бенькович Евгений Сергеевич обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделки по перечислению должником обществу несколькими платежами денежных средств на общую сумму 45 292 807 рублей 22 копейки; применении последствий её недействительности.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 19.11.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2021, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 03.09.2021 данные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На новом рассмотрении определением Арбитражного суда Саратовской области от 29.12.2021, оставленным без изменения постановлениями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2022 и Арбитражного суда Поволжского округа от 01.06.2022, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 2, 19, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности совокупности условий для признания недействительной оспариваемой сделки, совершённой заинтересованными лицами при наличии признаков несостоятельности должника, за пределами обычной хозяйственной деятельности с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Агропроизводство» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк