

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-28897(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 августа 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Шокарева Сергея Евгеньевича (далее – арбитражный управляющий) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 01.11.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2022 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.05.2022 по делу № А45-5545/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ВостокУгольТранс» (далее - должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника индивидуальный предприниматель Николаев Максим Евгеньевич обратился в суд с жалобой на неправомерные действия арбитражного управляющего, выразившиеся в привлечении специалистов адвокатского бюро города Москвы «Инсайт» и общества с ограниченной ответственностью «Мир аудита».

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 01.11.2021, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2022 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.05.2022, действия арбитражного управляющего признаны не соответствующими закону.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный управляющий просит отменить названные судебные акты, ссылаясь на нарушение норм материального права, спор направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 20.3, 20.7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, данными в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», исходили из наличия оснований для признания незаконными действий конкурсного управляющего, выразившихся в необоснованном привлечении общества «Мир аудита» и общества «Инсайт», указав, что отсутствие у арбитражного управляющего специальных знаний и невозможность лично исполнять возложенные на него обязанности не должно влечь необоснованное расходование конкурсной массы.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с данными выводами, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Шокареву Сергею Евгеньевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк