

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-9616(4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 августа 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «Прибор-Контроль» Ишутина Владимира Юрьевича (далее – заявитель, конкурсный управляющий) на определение Арбитражного суда Московской области от 27.08.2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.05.2022 по делу № А41-52201/2018 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Прибор-Контроль» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий должника обратился в суд с заявлением о признании недействительными договора аренды от 27.09.2018 и договора аренды от 27.08.2019 № 4, заключенных между должником и индивидуальным предпринимателем Башковым Михаилом Владимировичем.

Определением Арбитражного суда Московской области от 27.08.2021, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 04.05.2022, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, оценив представленные доказательства, руководствуясь статьёй 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 5 – 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности совокупности условий для признания недействительными оспариваемых сделок.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационных жалоб не установлено.

Доводы заявителя, в том числе о пропуске срока исковой давности, были предметом рассмотрения судов, их выводы не опровергают и направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, что не входит в полномочия Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему акционерным обществом «Прибор-Контроль» Ишутину Владимиру Юрьевичу в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк