

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-7253 (1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 августа 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «Акционерный коммерческий банк «Легион» (далее – банк) государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Московской области от 05.04.2021 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2021 по делу № А41-83224/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Иванкино Парк» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника унитарная некоммерческая организация в организационно-правовой форме фонда «Фонд защиты прав граждан-участников долевого строительства Московской области» (далее – фонд) обратилась в суд с заявлением о намерении стать приобретателем прав должника на земельный участок с кадастровым номером: 50:10:0020401:133, площадью 9 600 кв.м., расположенный по адресу: Московская область, г. Химки, микрорайон Ивакино, категория земель: земли населенных пунктов, со всеми неотделимыми улучшениями, а также прав на проектную документацию. Фонд также просил передать права требования по подключению (технологическому присоединению) объектов незавершенного строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, обязательства застройщика – должника перед участниками строительства, требования которых включены в реестр требований участников строительства, и права требования должника к участникам строительства. Определить соотношение прав должника на земельный участок с находящимися на нём неотделимыми улучшениями, подлежащими передаче фонду и совокупного размера требований участников строительства, включенных в реестр

требований участников строительства, установив размер требования фонда, подлежащего включению в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Московской области от 05.04.2021, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2021, удовлетворено заявление фонда о передаче прав должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Материалы дела истребованы из Арбитражного суда Московской области.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 14.06.2022 № 305-ЭС22-7253 (1) производство по настоящей кассационной жалобе приостановлено до вступления в законную силу акта Конституционного Суда Российской Федерации по запросам, направленным Верховным Судом Российской Федерации по делам № А07-21667/2017 и № А50-10848/2014.

В связи с принятием постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21.07.2022 № 34-П (далее – постановление № 34-П) определением Верховного Суда Российской Федерации от 19.08.2022 № 305-ЭС22-7253 (1) производство по жалобе возобновлено.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов дела и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Суть возражений заявителя сводилась к тому, что банк является залоговым кредитором, требования которого обеспечены залогом права аренды земельного участка, переданного фонду. Применение судами части 14 статьи 16 Федерального закона от 27.06.2019 № 151-ФЗ с обратной силой привело к нарушению прав банка как залогового кредитора, который фактически был лишён своего имущества без какой-либо компенсации.

Вместе с тем постановлением № 34-П признаны несоответствующими Конституции Российской Федерации части 14 и 17 статьи 16 Федерального закона от 27.06.2019 № 151-ФЗ во взаимосвязи с пунктом 11 статьи 201.15-2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в той мере, в какой они в системе действующего правового регулирования не предусматривают необходимых правовых гарантий защиты прав кредиторов, не являющихся участниками строительства, при прекращении

их залоговых прав в связи с передачей земельного участка, объекта незавершенного строительства фонду.

Однако в тексте постановления отмечено, что признание названных положений несоответствующими Конституции Российской Федерации не должно означать восстановления залоговых прав кредиторов, не являющихся участниками строительства и приобретших права залогодержателей до принятия оспариваемого регулирования. Конституционным Судом Российской Федерации указано на возможность для таких кредиторов требовать от фонда выплаты компенсаций, предусмотренных п. 4 резолютивной части упомянутого постановления № 34-П.

Таким образом, заявитель имеет возможность предъявить к фонду требование о взыскании упомянутой компенсации. При таких условиях доводы жалобы не свидетельствуют о наличии оснований для её передачи на рассмотрение в судебном заседании.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему акционерным обществом «Акционерный коммерческий банк «Легион» государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк