

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС22-12582

г. Москва

23.08.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М. К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Гордормостстрой» на решение Арбитражного суда Кировской области от 27.09.2021, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 01.12.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.04.2022 по делу № А28-12051/2021,

установил:

акционерное общество «Гордормостстрой» (далее – общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов по Октябрьскому району города Кирова Управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области (далее – судебный пристав-исполнитель) от 31.08.2021 о взыскании исполнительского сбора, освобождении от взыскания исполнительского сбора, установленного оспариваемым постановлением.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 27.09.2021, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 01.12.2021 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.04.2022, в удовлетворении требования о признании недействительным постановления судебного пристава – исполнителя от 31.08.2021 отказано, размер исполнительского сбора снижен до 644 281 рубля 95 копеек.

В кассационной жалобе обществом ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21.07.2022 дело истребовано из Арбитражного суда Кировской области.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных актов по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

Рассматривая спор, суды трех инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», пришли к выводу о наличии оснований для вынесения судебным приставом – исполнителем оспариваемого постановления. В тоже время, принимая во внимание отсутствие у должника достаточных денежных средств, а также действия, направленные на исполнение требований исполнительного документа, суды уменьшили размер подлежащего взысканию исполнительского сбора на одну четверть – до 644 281 рубля 95 копеек.

Оснований не согласиться с указанными выводами не имеется, судебные инстанции исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Гордормостстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова