

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-11385

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.08.2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы № 31 по г. Москве на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.08.2021 по делу № А40-306672/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.03.2022 по тому же делу по заявлению акционерного общества «Промстройсервис» к Инспекции Федеральной налоговой службы № 31 по г. Москве о признании недействительным решения от 15.07.2019 № 21/27 в части доначисления налога на прибыль и налога на добавленную стоимость в общей сумме 198 955 806 рублей, соответствующих сумм пеней и штрафа,

установил:

акционерное общество «Промстройсервис» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы № 31 по г. Москве (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 15.07.2019 № 21/27 в части доначисления налога на прибыль и налога на добавленную стоимость (далее – НДС) в общей сумме 198 955 806 рублей, соответствующих сумм пеней и штрафа.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.08.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2021, заявление общества удовлетворено.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 29.03.2022 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Инспекция обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18.07.2022 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Москвы.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, оценив представленные в материалы дела доказательства и установив реальность хозяйственных операций общества по приобретению товаров (работ, услуг) у обществ с ограниченной ответственностью «СК «АЛМАЗ», «ОЛИМПСТРОЙ», «НПО ТРАНС» и «КАСКАД», руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды пришли к выводу о правомерности учета обществом в составе затрат, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль, спорных расходов, а также о правомерности применения спорных налоговых вычетов по НДС.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды признали неправомерным решение инспекции в оспариваемой части и удовлетворили требования общества.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, инспекция приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к конкретным установленным фактическим обстоятельствам дела.

Несогласие инспекции с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы инспекции направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные инспекцией в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы инспекции для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов