

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС22-15419

г. Москва

24.08.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЮжУралпром» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 21.09.2021, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.05.2022 по делу № А76-27162/2021,

установил:

доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Отказывая в удовлетворении иска, суды трех инстанций исходили из отсутствия в бюджете переплаты по налогу на прибыль организаций в размере 575 246 рублей 59 копеек на момент рассмотрения спора, отметив, что зачет суммы излишне уплаченного налога в счет погашения недоимки в порядке, установленном статьей 78 Налогового кодекса Российской Федерации, налоговым органом не осуществлялся.

При этом действия налогового органа по зачету излишне уплаченного налога в счет недоимки, если таковые имели место, подлежат оспариванию по правилам статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (пункт 17 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о

банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016).

С учетом заявленного искового требования дело рассмотрено судами полно и всесторонне, нормы материального права по отношению к установленным фактическим обстоятельствам спора применены правильно, нарушений требований процессуального законодательства не выявлено.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 19.07.2022 заявителю кассационной жалобы предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до окончания производства по жалобе.

Поскольку государственная пошлина не уплачена, она подлежит взысканию в размере, установленном подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЮжУралпром» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЮжУралпром» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 000 (три тысячи) рублей.

Поручить Арбитражному суду Челябинской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова