

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-14496

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 августа 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЖилКомИнкасо – Нижний Новгород» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 26.11.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.05.2022 по делу № А32-2588/2017 о несостоятельности (банкротстве) публичного акционерного общества «Идея Банк» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлением о признании недействительными торгов по продаже имущества должника и договора уступки права (требования) от 21.09.2020, заключенного по их результатам с обществом с ограниченной ответственностью «Квестор».

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 26.11.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2022 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.05.2022, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьёй 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», не установили фактов нарушений действующего законодательства, прав и законных интересов должника, кредиторов и заявителя при проведении оспариваемых торгов по реализации дебиторской задолженности в форме публичного предложения, сговора победителя с организатором торгов, их заинтересованности, условия для признания недействительной заключенной по их результатам сделки, в связи с чем отказали в удовлетворении заявления.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЖилКомИнкасо – Нижний Новгород» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк