

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-19012

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 августа 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство Кузьминой (Тимофеевой) Ирины Валерьевны (далее – заявитель) о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы на определение Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2020, определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.03.2022 по делу № А40-182238/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Монолит», а также изучив саму кассационную жалобу,

установил:

19 августа 2022 года согласно оттиску почтового штампа заявитель направил в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу на определение Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2020, определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.03.2022 по делу № А40-182238/2017.

В части обжалования определения Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2020 производство подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку жалоба в данной части противоречит части 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как обжалуемый судебный акт не был предметом рассмотрения по существу в суде

кассационной инстанции в порядке статьи 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поскольку последним подлежащим обжалованию в Верховный Суд Российской Федерации судебным актом является постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.03.2022, на момент обращения заявителя срок, установленный статьёй 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истёк.

Кузьминой (Тимофеевой) И.В. заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

В доводах, приведённых в обоснование настоящего ходатайства, заявитель указывает на получение сведений о принятии постановления судом округа 09.08.2022 – после вынесения постановления об обращении взыскания на денежные средства.

Как следует из информации, размещенной на официальном сайте арбитражных судов (www.arbitr.ru) постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.03.2022 было опубликовано в общедоступной базе судебных актов 30.03.2022, то есть без какой-либо задержки, в установленный срок. Также в резолютивной части обжалуемого судебного акта суда округа надлежащим образом разъяснён срок и порядок обжалования.

При этом из обжалуемого судебного акта суда округа усматривается, что инициатором кассационного обжалования судебных актов являлась сама Кузьмина (Тимофеева) И.В., принимавшая личное участие в судебном заседании суда округа.

Таким образом, учитывая, что каких-либо доказательств обратного не предоставлено, Кузьмина (Тимофеева) И.В. доподлинно знала о состоявшихся судебных актах, была надлежащим образом уведомлена о порядке и сроках обжалования судебных актов и имела достаточный промежуток времени для подготовки и подачи соответствующей жалобы в предусмотренный законодательством срок.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель, как лицо, участвующее в деле, несёт риск наступления последствий несовершения им процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Восстановление пропущенного срока на кассационное обжалование судебных актов в Верховный Суд Российской Федерации часть 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации связывает с наличием объективных причин его пропуска.

Объективных и не зависящих от заявителя причин, препятствующих подать кассационную жалобу в установленный законом срок, в ходатайстве не содержится, а названные причины не носят объективного характера, в связи с чем, срок не может быть восстановлен, а жалоба – рассмотрена по существу и подлежит возврату заявителю (пункт 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьей 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства Кузьминой (Тимофеевой) Ирины Валерьевны о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Кассационную жалобу Кузьминой (Тимофеевой) Ирины Валерьевны в части обжалования определения Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2022 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 29.03.2022 по делу № А40-182238/2017 вернуть заявителю.

Прекратить производство по жалобе Кузьминой (Тимофеевой) Ирины Валерьевны в части обжалования определения Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2020 по делу № А40-182238/2017.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк