

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-14780

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 августа 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Управление механизации «Тотьмастройлес» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Вологодской области от 17.12.2021, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.06.2022 по делу № А13-13420/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Тотьмалесстрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Управление Федеральной налоговой службы по Вологодской области (далее – уполномоченный орган) обратилось в суд с заявлением о признании недействительными сделок по перечислению государственным унитарным предприятием Вологодской области «Вологдаоблстройзаказчик» на основании финансовых поручений должника от 21.06.2017, от 28.06.2017, от 04.08.2017, от 13.09.2017 денежных средств обществу в размере 8 243 503 рубля 21 копейки; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 17.12.2021, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2022 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.06.2022, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь пунктом 2 статьи 61.2, пунктами 1 и 3 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 5, 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что в результате совершения оспариваемых сделок кредиторам неплатёжеспособного должника причинён имущественный вред перечислением денежных средств заинтересованному с ним и получившему предпочтение в удовлетворении своих требований обществу, признали заявление уполномоченного органа обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Управление механизации «Тотьмастройлес» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк