

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС22-3639

г.Москва

29 августа 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную гражданина Бондаренко Игоря Сергеевича (должника) на определение Арбитражного суда города Москвы от 06.12.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.04.2022, принятые в деле № А40-121833/2019 о банкротстве должника по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Плющиха» о включении в реестр требований в размере 6 193 558 рублей 55 копеек основного долга и 2 308 048 рублей 69 копеек пеней,

установила:

определением Арбитражного суда города Москвы от 06.12.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.04.2022, требования в размере 6 193 558 рублей 55 копеек основного долга и 2 308 048 рублей 69 копеек пеней включены в третью очередь реестра с учетом положений пункта 3 статьи 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В кассационной жалобе Бондаренко И.С. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на формальную оценку доказательств размера задолженности и полномочий компании на ее взыскание, наличие основания для уменьшения неустойки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды, оценив представленные доказательства, признали спорную задолженность отвечающей критериям статей 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и пункту 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» для установления в качестве требования к находящемуся в банкротстве должнику.

Иная оценка должником доказательств не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Вопрос об уменьшении неустойки рассмотрен в соответствии с компетенцией и статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Бондаренко Игорю Сергеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова