

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-4009 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 сентября 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Сухова Павла Юрьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.06.2022 по делу № А40-186306/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Майорское» (далее – должник)

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Кузьмин Дмитрий Владимирович обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) его требований в размере 55 676 502 рубля 60 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2021, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2022 и Арбитражного суда Московского округа от 17.06.2022, требования Кузьмина Д.В. в размере 12 573 999 рублей 80 копеек включены в третью очередь реестра, а также в размере 8 413 393 рубля с удовлетворением после погашения основной задолженности, прекращено производство по требованию в размере 11 281 712 рублей 80 копеек.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы. Исходя из доводов настоящей жалобы, заявитель не согласен с судебными актами в части включения требований в реестр.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статей 71, 100 и 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу о частичной обоснованности и подтверждённости требований Кузьмина Д.В. к должнику и, как следствие, признали наличие оснований для их включения в реестр.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Сухову Павлу Юрьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк