

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС20-16391

г.Москва

1 сентября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы Гумерова И.С., Ядыкова С.В. (ответчиков) и финансового управляющего Кузьмина А.А. на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.09.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 31.05.2022, принятые в деле № А65-32241/2018 о банкротстве гражданина Данилина А.И. (должника) по заявлению финансового управляющего о признании недействительными сделок и применении последствий недействительности,

установила:

определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.09.2021 производство по заявлению в части требований прекращено, остальные требования удовлетворены частично.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 24.03.2022 изменил определение от 06.09.2021.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 31.05.2022 постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2022 оставил без изменения.

В кассационных жалобах Гумеров И.С., Ядыков С.В. и Кузьмин А.А. просят об отмене судебных актов, ссылаясь на ненадлежащую оценку обстоятельств совершения сделок и добросовестности приобретателей, пропуск срока исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами кассационных жалоб не усматривается.

Суды в силу статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации признали мнимый характер сделок по передаче подконтрольным должнику лицом, в отношении которого процедуры банкротства завершены, аффилированным лицам прав на имущество с целью вывода из под взыскания по долгам, следующий в том числе из обстоятельств, установленных в рамках уголовного судопроизводства. Срок исковой давности исчислен для финансового управляющего в соответствии с пунктом 1 статьи 181 Гражданского кодекса.

Установив реальное исполнение по сопоставимой с актуальной цене сделок, заключенных с конечными приобретателями имущества, суды отказали в признании их недействительными.

Иная оценка заявителями установленных обстоятельств заключения сделок не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать гражданам Гумерову И.С., Ядыкову С.В. и финансовому управляющему Кузьмину А.А. в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова