

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-15809 (3)

г. Москва

2 сентября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу публично-правовой компании «Фонд развития территорий» (далее – фонд) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2022 по делу № А41-44962/2018 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Астерра Инвест» (далее – должник),

у с т а н о в и л :

фонд обратился в суд с заявлением о намерении стать приобретателем прав должника (застройщика) на земельный участок с находящимися на нем незавершенными строительством объектами, а также на проектную документацию.

Определением Арбитражного суда Московской области от 28.02.2022 ходатайство фонда о назначении повторной экспертизы оставлено без удовлетворения, заявление о намерении стать приобретателем прав застройщика признано необоснованным.

Десятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 04.07.2022 отменил определение суда первой инстанции и удовлетворил заявление фонда, обязав его погасить текущие платежи на сумму 10 558 644 рубля 79 копеек и перечислить должнику 123 567 556 рублей 40 копеек (разность между стоимостью прав застройщика и совокупным размером требований участников строительства).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, фонд выражает несогласие с установленным апелляционным судом размером денежных средств, подлежащих перечислению должнику, просит

отменить постановление в части и направить дело на новое рассмотрение в Десятый арбитражный апелляционный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Признавая требование фонда о намерении стать приобретателем прав застройщика обоснованным, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и приняв во внимание изложенные в экспертном заключении выводы, руководствовался положениями параграфа 7 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и рассчитал текущие платежи и разность между стоимостью прав застройщика и совокупным размером требований участников строительства.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемого постановления.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов