

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС22-14914

г.Москва

6 сентября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Птицефабрика «Комсомольская» (ответчика, далее – птицефабрика) на постановление от 27.12.2021 и определение от 01.02.2022 Седьмого арбитражного апелляционного суда, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.05.2022 по делу № А03-9300/2021 Арбитражного суда Алтайского края по иску индивидуального предпринимателя Чертова А.Н. (далее – предприниматель) к птицефабрике и открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» об обязанности заключить договор на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования,

установила:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 28.10.2021 в удовлетворении иска отказано.

Седьмой арбитражный апелляционный суд постановлением от 27.12.2021, разъясненным определением от 01.02.2022, отменил решение от 28.10.2021 в части отказа в удовлетворении требований к птицефабрике и признал договор согласованным с ней.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 16.05.2022 постановление от 27.12.2021 и определение от 01.02.2022 Седьмого арбитражного апелляционного суда оставил без изменения.

В кассационной жалобе птицефабрика просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на изменение апелляционным

судом исковых требований, игнорирование убытков в связи с содержанием пути необщего пользования, неосновательное принятие новых доказательств.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили недоказанность птицефабрикой значимых препятствий к согласованию с предпринимателем условий эксплуатации находящегося в совместном пользовании железнодорожного пути.

Судебные акты соответствуют существу требования предпринимателя, выясненного апелляционным судом, имевшим в силу статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочия на принятие дополнительных доказательств.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Птицефабрика «Комсомольская» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова