

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-22164 (6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 сентября 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Удовиченко Елены Станиславовны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Архангельской области от 02.12.2021, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.06.2022 по делу № А05-14307/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СпецФундаментСтрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор – общество с ограниченной ответственностью «РусРесурс» обратилось в суд с жалобой на действия (бездействие) Удовиченко Е.С., исполнявшей обязанности конкурсного управляющего должником.

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 02.12.2021, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2022, жалоба удовлетворена частично, признаны незаконными действия (бездействие) Удовиченко Е.С., выразившиеся в ненадлежащем отражении в реестре текущих платежей должника сведений о задолженности и непроведении анализа сделок должника; отказано в удовлетворении остальной части жалобы.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.06.2022 отменены определение суда первой инстанции от 02.12.2021 и постановление апелляционного суда от 28.03.2022 в части признания незаконными действий (бездействия) Удовиченко Е.С., выразившиеся в ненадлежащем отражении сведений в реестре текущих платежей, в данной части отказано в удовлетворении жалобы. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части признания незаконными действий (бездействия) Удовиченко Е.С., выразившиеся в непроведении анализа сделок должника, и направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Архангельской области.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статей 20.3 и 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из обоснованности жалоб ввиду доказанности наличия в бездействии Удовиченко Е.С. вменяемых ей нарушений законодательства о несостоятельности.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Удовиченко Елене Станиславовне в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк