

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-27439 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 сентября 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Краснокутской Анны Валерьевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 07.12.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.06.2022 по делу № А40-154005/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Скинкеа» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор общество с ограниченной ответственностью «Инбанк» обратилось в суд с заявлением о привлечении Ерохина Дмитрия Александровича и Краснокутской А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.12.2021, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2022 и Арбитражного суда Московского округа от 08.06.2022, Ерохин Д.А. и Краснокутская А.В. привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, приостановлено рассмотрение вопроса об определении размера ответственности до окончания расчётов с кредиторами.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статьи 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения ответчиков, являвшихся контролирующими должника лицами, к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Краснокутской Анне Валерьевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк