

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС22-15190

г. Москва

12 сентября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТОМ» (истца, далее – общество) на определение Арбитражного суда Калининградской области от 08.12.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.06.2022, принятые по заявлению общества о взыскании судебных расходов в деле № А21-9308/2020 по иску общества к индивидуальному предпринимателю Мерняеву Николаю Васильевичу (далее – предприниматель) о взыскании неосновательного обогащения, расходов на оплату услуг представителя, расходов на уплату государственной пошлины,

установила:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 20.07.2021 иск удовлетворен.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 08.12.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2022 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.06.2022, в удовлетворении заявления общества о взыскании с предпринимателя 53 500 рублей судебных расходов отказано, поскольку вопрос распределения судебных расходов был решен судом первой инстанции при рассмотрении дела по существу.

В кассационной жалобе общество просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неосновательный отказ во взыскании спорных судебных расходов.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Обжалуемые судебные акты соответствуют постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», статьям 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельствам дела и действующей судебной практике возмещения судебных издержек.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТОМ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова