

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС22-14731

г. Москва

14 сентября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АвтоГид» (истца) на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2022 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.06.2022 по делу № А75-21067/2019 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по иску общества «АвтоГид» к обществу с ограниченной ответственностью «Алмаз» о взыскании 70 499 485 рублей 74 копеек задолженности и по встречному иску о признании актов приема-передачи услуг недействительными и применении последствий недействительности в виде признания отсутствующим права требования задолженности в размере 70 499 485 рублей 74 копеек с участием в качестве третьих лиц ПАО «Сбербанк» и временного управляющего Зайцева В.И.,

### установила:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 05.02.2022 первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Восьмой арбитражный апелляционный суд постановлением от 06.04.2022 отменил решение от 05.02.2022 и отказал в удовлетворении исков.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 24.06.2022 постановление апелляционного суда от 06.04.2022 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «АвтоГид» просит об отмене судебных актов вследствие неверной оценки обстоятельств спора и представленных доказательств.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Вопросы доказывания и оценки доказательств, с которыми связаны доводы жалобы, не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АвтоГид» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова