

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-13428(2,3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.09.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайства Гущина Павла Вячеславовича о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационных жалоб на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.07.2021, постановление от 23.09.2021, определение от 25.04.2022 Девятого арбитражного апелляционного суда и постановления от 16.03.2022, от 06.07.2022 Арбитражного суда Московского округа по делу № А40-201332/2020

установил:

Гущин Павел Вячеславович обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Банку ВТБ (публичное акционерное общество) (далее – Банк), публичному акционерному обществу «Московская Биржа ММВБ-РТС» (далее – Биржа), небанковской кредитной организации – центральный контрагент «Национальный Клиринговый Центр» (акционерное общество) (далее – Организация) о признании недействительными решения правления Биржи, оформленного протоколом от 16.03.2018 № 12, в отношении «спецификации фьючерсного контракта на нефть Light Sweet Crude Oil» (расчетного фьючерсного контракта на сырую нефть Light Sweet Crude Oil); решения Биржи от 21.04.2020 в отношении «расчетного фьючерсного контракта на сырую нефть Light Sweet Crude Oil»; признании недействительными сделок и действий, совершенных 20.04.2020 и 21.04.2020 Банком и Организацией на

основании «спецификации фьючерсного контракта на нефть Light Sweet Crude Oil» (расчетного фьючерсного контракта на сырую нефть Light Sweet Crude Oil) (протокол от 16.03.2018 № 12) с использованием счетов открытых на имя Гущина П.В.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.07.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.03.2022, в удовлетворении требований отказано.

Гущин П.В. обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о разъяснении решения от 13.07.2021.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2022 в удовлетворении заявления о разъяснении решения от 13.07.2021 отказано.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.07.2022, в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы отказано, апелляционная жалоба Гущина П.В. на определение Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2022 возвращена заявителю.

Не согласившись с принятыми судебными актами, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на их подачу.

В частности, кассационная жалоба на судебные акты, вынесенные по существу спора, была подана через систему Мой арбитр в Информационно-телекоммуникационной сети Интернет 05.09.2022, а на судебные акты о возвращении апелляционной жалобы на определение об отказе в удовлетворении заявления о разъяснении судебного акта – 07.09.2022.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 АПК РФ кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Частью 2 названной статьи АПК РФ предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Последними обжалуемыми судебными актами являются постановления суда округа от 16.03.2022 (по существу спора) и от 06.07.2022 (на возврат

апелляционной жалобы), тогда как кассационные жалобы были поданы 05.09.2022 и 07.09.2022, соответственно, то есть с пропуском установленного срока.

Арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными (часть 2 статьи 117 АПК РФ).

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов само по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. При рассмотрении вопроса о восстановлении пропущенного процессуального срока арбитражный суд в каждом конкретном случае выясняет, являются ли причины его пропуска уважительными.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

В рассматриваемом случае Гуциным П.В. не приведено причин в обоснование ходатайства о восстановлении процессуального срока.

Кроме того, как следует из обжалуемых актов, Гуцин П.В. являлся в обоих случаях инициатором кассационного обжалования, присутствовал в судебном заседании суда округа на рассмотрении кассационной жалобы по существу спора; из информации, размещенной в Картотеке арбитражных дел в сети Интернет следует, что полный текст постановления от 16.03.2022 опубликован в общедоступной базе судебных актов 17.03.2022, а постановления от 06.07.2022 – 07.07.2022.

Таким образом, заявитель имел реальную возможность в установленный законом срок подготовить и направить жалобы в адрес Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно статье 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайств Гуцина Павла Вячеславовича о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационные жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.07.2021, постановление от 23.09.2021, определение от 25.04.2022 Девятого арбитражного апелляционного суда и постановления от 16.03.2022, от 06.07.2022 Арбитражного суда Московского округа по делу № А40-201332/2020 возвратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова

