

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС22-15779

г. Москва

15 сентября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Гриценко В.Е. на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.06.2022, принятые в деле № А57-29573/2019 о банкротстве индивидуального предпринимателя Максимова Василия Алексеевича (должника) по заявлению индивидуального предпринимателя Рогова Ю.В. о включении требования в размере 3 482 312 рублей 12 копеек основного долга, 883 рублей 97 копеек почтовых расходов, 5 160 рублей расходов на оплату услуг представителя, 5 287 рублей 32 копеек расходов на уплату госпошлины и 89 597 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами в реестр,

установила:

определением Арбитражного суда Саратовской области от 26.01.2022 требования удовлетворены частично.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 15.04.2022 отменил определение от 26.01.2022 в части отказа во включении требования в размере 1 671 927 рублей 12 копеек реестр и включил его в реестр.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 20.06.2022 постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2022 оставил без изменения.

В кассационной жалобе финансовый управляющий Гриценко В.Е. просит об отмене постановлений апелляционного и окружного судов, ссылаясь на неприменение исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Судами установлены обстоятельства, приостанавливающие течение срока исковой давности (статья 204 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Иные оценка обстоятельств спора и толкование норм права не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать финансовому управляющему Гриценко В.Е. в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова