

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС22-15645

г. Москва

15 сентября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый центр Бусиново» (ответчика) на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.11.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.06.2022, принятые в деле № А40-19407/2021 по иску общества с ограниченной ответственностью «Мэйджор Лизинг» к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый Центр Бусиново» и обществу с ограниченной ответственностью «Бипмашин» о взыскании 63 881 496 рублей 83 копеек убытков и по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Бипмашин» о признании сделки по заключению договоров финансовой аренды № LS-7716081/2018, LS-7716069/2018, LS-7716299/2018, LS-7715425/2018, LS-7710027/2018, LS-7710025/2018, LS-7710039/2018, LS-7716296/2018, LS-7714404/2018, LS-7715430/2018, LS-7710033/2018 недействительной,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 02.11.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.06.2022, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе общество «Торговый Центр Бусиново» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неправомерность требования к поручителю по обязательствам из сальдо и предъявления его после прекращения действия договора поручительства.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

В соответствии условиями поручительств поручитель обязался отвечать перед кредитором солидарно с должником за неисполнение обязательства должника по договору лизинга в том же объеме, что и должник, потому взыскание с поручителя в пользу лизингодателя суммы сальдо встречных обязательств, определяющего завершающую обязанность должника (лизингополучателя) правомерно.

Срок предъявления требования к поручителю признан не пропущенным исходя из установленных обстоятельств расторжения договоров лизинга, условий поручительств и пункта 6 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый центр Бусиново» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова