

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-15871

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.09.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Акселерейшн Инжиниринг» на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.12.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.05.2022 по делу № А40-219474/2021

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Акселерейшн Инжиниринг» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Горину Максиму Васильевичу о взыскании 1 779 204 рублей убытков.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.12.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.05.2022, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что ответчик уклонялся от совершения действий по передаче автомобиля и его постановке на учет; уменьшение рыночной стоимости транспортного средства находится в прямой зависимости с действиями Горина М.В. Общество несло расходы по аренде транспортного средства, приобретенного на замену, предприняло все зависящие от него действия по истребованию имущества, которое незаконно удерживал бывший генеральный директор.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее –

АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в период с 28.03.2017 по 01.08.2019 полномочия генерального директора Общества осуществлял Горин М.В.

В обоснование заявленных требований истец указал, что транспортное средство марки «Тойота Камри», 2013 года выпуска, VIN XW7BF4FK80S04269, транспортное средство) принадлежит Обществу с 19.06.2018.

При увольнении Горина М.В. с должности генерального директора транспортное средство Обществу не передано.

Возврат имущества по акту приема-передачи состоялся только 23.06.2021, в связи с чем истец был вынужден арендовать транспортное средство Skoda Octavia VIN TMBHA21Z862240418 у общества с ограниченной ответственностью «Акселерейшн консалтинг» (далее – Компания) в период с 15.09.2019 по 14.06.2021 за 51 724 рубля ежемесячно.

Согласно представленным в материалы дела истцом отчетам об оценке транспортного средства от 08.04.2020 № 2004/76; от 19.07.2021 № 2106/928 рыночная стоимость автомобиля Тойота Камри по состоянию на 07.04.2020 составляла 1 211 000 рублей, на настоящее время – 518 000 рублей.

Размер арендной платы за другое транспортное средство и разница в рыночной стоимости спорного имущества, по мнению истца, являются убытками Общества, в связи с чем последний обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Такую же обязанность несут члены коллегиальных органов юридического лица (наблюдательного или иного совета, правления и т.п.)

Согласно пункту 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Согласно пункту 2 статьи Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник (пункт 5 статьи 44 Закона № 14-ФЗ).

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

Руководствуясь названными выше положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу об отсутствии необходимой совокупности условий для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков, установив, что транспортное средство Горин М.В. в период с 01.07.2019 по 23.06.2021 не эксплуатировал; до приобретения автомобиля Тойота Камри истцом спорное имущество находилось в пользовании; автомобиль эксплуатировался сотрудниками Общества с повреждениями, что подтверждается сведениями о фактах ДТП, размещенными на официальном сайте ГИБДД РФ; согласно отчету об оценке транспортного средства от 10.06.2021 № 1.21.83, заказанному ответчиком при передаче транспортного средства истцу, рыночная стоимость автомобиля Тойота Камри с учетом износа и повреждений составляет 1 211 033 рублей, таким образом рыночная стоимость транспортного средства в период с 15.09.2019 по 23.06.2021, вопреки доводам истца, не уменьшилась.

Кроме того, судами принято во внимание, что спорное транспортное средство истец приобрел по договору купли-продажи автомобиля от 19.06.2018 за 100 000 рублей.

В части заявленных истцом убытков, связанных с расходами на аренду транспортного средства, суды констатировали, что данные убытки не

подтверждены, принимая во внимание, что данный договор заключен между заинтересованными лицами (Обществом и Компанией).

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Акселерейшн Инжиниринг» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова