

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-16221

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.09.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Межрегиональная инвестиционная компания» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Новгородской области от 03.12.2021, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.07.2022 по делу № А44-5406/2021

по иску акционерного общества «Институт Новгородинжпроект» (далее – институт) к обществу о взыскании 1 018 840 руб. задолженности по договору подряда от 24.08.2018 № 98/18,

установил:

решением Арбитражного суда Новгородской области от 03.12.2021, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2022 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.07.2022, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив факт выполнения институтом (подрядчик) работ по спорному договору и принятия их результата обществом (заказчик) без замечаний, отсутствие доказательств оплаты выполненных работ, руководствуясь статьями 753, 758, 760, 762 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя о недействительности спорного договора были предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа и мотивированно отклонены.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Межрегиональная инвестиционная компания» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова