

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-16098

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.09.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Ман» на решение Арбитражного суда Белгородской области от 23.12.2021, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2022 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.06.2022 по делу № А08-4271/2021

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Пивстар» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Ман» (далее – Компания) о взыскании 126 480 рублей стоимости невозвращенного оборудования по договорам безвозмездного пользования.

Определением от 12.05.2021 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон, в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ); 31.05.2021 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 23.12.2021, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2022 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 16.06.2022, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на

несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в материалах дела отсутствуют доказательства передачи всего оборудования по заключенным договорам.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Обществом и Компанией (клиент) заключены договоры о временном пользовании торговым оборудованием от 09.08.2017 № ОР0002028, от 26.07.2017 № ОР00019875, от 19.07.2018, по условиям которых в целях повышения объемов продажи пива, требующего особых условий хранения, Общество передает Компании во временное пользование торговое оборудование, характеристики которого указаны в договоре, а клиент принимает его в эксплуатацию в соответствии с его целевым назначением и обязуется возвратить оборудование компании или собственнику оборудования (открытое акционерное общество «САН ИвБев») в исправном состоянии, с учетом нормального износа, после прекращения договора и/или по первому требованию собственника оборудования. (пункт 1.1 договоров).

Согласно пункту 2.3.5 договоров клиент обязан по окончании срока пользования и/или по первому требованию передать оборудование Обществу или собственнику в 10-дневный срок.

В пункте 2.3.14 договоров стороны согласовали, что в случае утраты, порчи, невозврата, а также повреждения оборудования, приводящего к полной невозможности его использования, если это произошло по обстоятельствам, зависящим от клиента, последний в течение 7 дней с момента составления соответствующего акта должен выплатить Обществу или собственнику оборудования, по требованию последнего, стоимость оборудования, стоимость ремонта, а также возвратить поврежденное оборудование по требованию компании/уполномоченного компанией лица либо собственника оборудования.

Письмом от 26.01.2021 истец потребовал от ответчика возвратить оборудование либо возместить его стоимость в течение 5 дней с момента получения претензии.

Неисполнение требований в добровольном порядке явилось основанием для обращения Общества в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 393, 401 Гражданского кодекса

Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктах 1, 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды удовлетворили заявленные требования, придя к выводу, что ответчик не подтвердил факт возврата оборудования.

Из содержания пунктов 2.2. договоров, а также совокупности установленных по делу обстоятельств следует, что фактом подписания соглашения стороны подтверждают, что Общество передало, а Компания приняла в пользование спорное оборудование.

Таким образом, судами сделан обоснованный вывод, что составления дополнительного акта приема-передачи спорных объектов не требовалось, спорное оборудование фактически передано ответчику, неопределенность в предмете договора отсутствовала.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ман» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова