

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС20-22031

г. Москва

20 сентября 2022 г..

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Наш продукт» (кредитора) на определение Арбитражного суда Ульяновской области от 02.07.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.05.2022, принятые в деле № А72-3336/2019 о банкротстве индивидуального предпринимателя Сафонова Владислава Владимировича (должника) по заявлению кредитора о включении в реестр требований участников строительства требований о передаче нежилых помещений стоимостью 1 400 000 рублей и жилого помещения стоимостью 2 345 000 рублей, включении требования в размере 20 455 000 рублей в четвертую очередь требований кредиторов должника,

установила:

определением Арбитражного суда Ульяновской области от 02.07.2021 требование включено в четвертую очередь реестра в сумме 22 200 000 рублей основного долга.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 22.11.2021 изменил определение от 02.07.2021, включив требование в четвертую очередь реестра в сумме 24 200 000 рублей основного долга.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 18.05.2022 постановление апелляционного суда от 22.11.2021 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Наш продукт» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неправомерное непризнание за ним статуса участника долевого строительства и залогового кредитора.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований по доводам жалобы не усматривается.

Суды правильно истолковали и применили к требованиям кредитора нормы Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» о банкротстве застройщика в редакции Федерального закона от 27.06.2019 № 151-ФЗ.

Залоговый статус требования не обсуждался в связи с отсутствием заявления о нем.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Наш продукт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова