

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-19905

г.Москва

20 сентября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы ассоциации адвокатов «Адвокатское бюро ЕМПП города Москвы» (ответчика, далее – ассоциация) с дополнением, гражданина Мазурова Дмитрия Петровича (должника), адвоката Трегубова Василия Викторовича (заинтересованного лица в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.07.2022, принятые в деле № А40-216654/2019 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника по заявлению финансового управляющего о признании недействительными договора от 23.10.2018 № 440-23-10/2018, заключенного между должником и ассоциацией, платежей по указанному договору на общую сумму 11 000 000 рублей,

установила:

определением Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2022, оставленным без изменения и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.07.2022, определение отменено, заявление удовлетворено, применены последствия недействительности сделки.

В кассационных жалобах заявители просят об отмене судебных актов вследствие неправильной оценки обстоятельств заключения оспариваемой сделки и предъявления требования к ненадлежащему ответчику.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалоб не усматривается.

Суды, исследовав обстоятельства заключения договора, признали их создающими условия для недействительности сделки в силу пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Суды установили, что ассоциация является стороной оспариваемого договора, вследствие чего надлежащим ответчиком.

Доводы рассматриваемых кассационных жалоб повторяют доводы, заявленные судам, получили правовую оценку и не составляют оснований для пересмотра судебных актов Верховным Судом Российской Федерации в кассационном порядке.

Отказ в пересмотре судебных актов исключает приостановление их исполнения, о котором ходатайствует ассоциация.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать ассоциации адвокатов «Адвокатское бюро ЕМПП города Москвы», Мазурову Дмитрию Петровичу, Трегубову Василию Викторовичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова