

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-16227

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.09.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Топаз» на решение Арбитражного суда Курской области от 21.10.2021, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2022 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.06.2022 по делу № А35-2307/2021

УСТАНОВИЛ:

Юрченков Сергей Валерьевич обратился в Арбитражный суд Курской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Топаз» (далее – Общество) о признании недействительными решений общих собраний участников Общества, оформленных протоколом от 10.01.2018 № 2; протоколом от 14.07.2020; протоколом от 08.01.2020 № 1, протоколом от 23.01.2020, а также с иском, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, к Обществу и Юрченкову Валерию Алексеевичу о признании недействительным договора с директором от 10.01.2018, заключенного на основании протокола очередного общего собрания участников Общества от 10.01.2018.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Юрченков Андрей Валерьевич.

Решением Арбитражного суда Курской области от 21.10.2021, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2022, требования удовлетворены частично: признаны

недействительными решения общих собраний участников Общества, оформленные протоколом от 14.07.2020, протоколом от 23.01.2020, а также пункт 2 договора от 10.01.2018, заключенного на основании протокола очередного общего собрания участников Общества от 10.01.2018 № 2; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 22.06.2022 решение от 21.10.2021 и апелляционное постановление от 01.03.2022 отменены в части отказа в удовлетворении требования о признании недействительными решений общих собраний участников Общества от 10.01.2018 и от 08.01.2020, а также в части взыскания с Юрченкова С.В. государственной пошлины в доход федерального бюджета в размере 12 000 рублей. Признаны недействительными решения общих собраний участников Общества от 10.01.2018 и от 08.01.2020; распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судом первой инстанции было необоснованно принято к производству и рассмотрено исковое заявление, содержащее разнородные требования с различным предметом, материально-правовым обоснованием и кругом ответчиков, что привело к нарушению прав ответчиков на эффективное судопроизводство.

Суды необоснованно признали недействительными решения собраний, поскольку надлежащее извещение участника, считавшегося выбывшим до вступления в законную силу судебного акта о восстановлении корпоративного контроля, было объективно невозможным, а голос Юрченкова С.В. не мог повлиять на принятие указанных решений.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, товарищество с ограниченной ответственностью «Топаз» (далее – Товарищество) зарегистрировано 10.03.1993 за № 339 на основании распоряжения Администрации Ленинского района г. Курска № 106-Р.

В соответствии с учредительным договором Товарищества от 25.02.1993 его учредителями являлись: Юрченков В.А. с долей в размере 40% уставного фонда, Минин Л.Я. с долей в размере 20% уставного фонда, Кузнецов В.В. с долей в

размере 20% уставного фонда, Юрченков А.В. с долей в размере 20% уставного фонда; директором Товарищества являлся Юрченков В.А.

В связи с выходом из состава учредителей Кузнецова В.В. и Минина Л.Я. и принятием Юрченкова С.В. учредителями Товарищества стали: Юрченков В.А. с долей в размере 51%, Юрченков А.В. с долей в размере 29%, Юрченков С.В. с долей в размере 20%.

Решением собрания учредителей Товарищества от 01.12.1998 № 11 принята новая редакция учредительных документов созданного на базе Товарищества Общества, согласно которым уставный капитал последнего составил 100 рублей, участниками являлись Юрченков В.А. с долей в размере 51%, Юрченков А.В. с долей в размере 24,5%, Юрченков С.В. с долей в размере 24,5%.

Уполномоченным органом 27.01.2003 осуществлена государственная регистрация юридического лица, зарегистрированного до 01.07.2002, сведения об Обществе внесены в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ).

Юрченковым В.А. 20.11.2018 в регистрирующий орган представлен комплект документов о внесении изменений в сведения об участниках Общества в связи с прекращением участия в данном юридическом лице Юрченкова С.В., а также в сведения о долях в уставном капитале; доля Юрченкова С.В. переходила к Обществу с последующим распределением между остальными участниками по 12% каждому.

Налоговой инспекцией 27.11.2018 принято решение о государственной регистрации указанных изменений.

Полагая, что доля в размере 24,5% в уставном капитале Общества была изъята у Юрченкова С.В. по незаконным основаниям, последний обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Курской области от 20.06.2019 по делу № А35-10609/2018 удовлетворены требования Юрченкова С.В., признано его право на долю в уставном капитале Общества в размере 24,5% с уменьшением одновременно размера доли остальных участников, признано недействительным решение налогового органа от 27.11.2018, которым в ЕГРЮЛ внесена соответствующая запись.

Суды установили, что 10.01.2018 проведено очередное общее собрание участников Общества, в котором приняли участие Юрченков В.А. (51% голосов), Юрченков А.В. (25% голосов), и было принято решение об избрании Юрченкова А.В. уполномоченным от Общества на подписание договора с директором, что зафиксировано в протоколе от 10.01.2018 № 2.

Между Обществом в лице участника Юрченкова А.В. и директором Общества Юрченковым В.А. 10.01.2018 заключен договор, по условиям которого директор:

- 1) без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы;

- 2) самостоятельно, без решений общего собрания участников Общества, согласно статьям 45, 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ), совершает

сделки от имени Общества стоимостью до 51% (зарегистрированных и не зарегистрированных) включительно стоимости активов юридического лица;

3) выдает доверенности на право представительства от имени Общества;

4) издает приказы о назначении на должности работников Общества, об их переводе и увольнении, применяет меры поощрения и налагает дисциплинарные взыскания;

5) осуществляет иные полномочия, не отнесенные Законом № 14-ФЗ и (или) уставом Общества к компетенции общего собрания участников.

Договором также предусмотрено, что права и обязанности директора Общества установлены уставом, внутренними документами и договором. Все сделки до 51% стоимости активов Общества (зарегистрированных и не зарегистрированных) являются сделками обычной хозяйственной деятельности.

На очередном общем собрании участников Общества 08.01.2020, на котором присутствовали Юрченков В.А. (63% голосов), Юрченков А.В. (37% голосов), приняты решения: избрать директором Юрченкова В.А. сроком на два года, избрать Юрченкова А.В. уполномоченным на подписание договора с директором Общества, что зафиксировано в протоколе от 08.01.2020 № 1.

Также 23.01.2020 проведено общее собрание участников Общества, в котором приняли участие Юрченков В.А. (63% голосов), Юрченков А.В. (37% голосов), согласована продажа Юрченкову А.В. помещения первого, четвертого, пятого этажей здания и ТП № 443 с земельным участком, отведенным под ТП N 443, принадлежащие Обществу, находящиеся по адресу: г. Курск, ул. К. Маркса, 73, за 3 340 000 рублей, что отражено в протоколе от 23.01.2020.

Кроме того, 14.07.2020 проведено общее собрание участников Общества в присутствии Юрченкова В.А. (51% голосов), Юрченкова А.В. (25% голосов) и принято решение подтвердить согласие Общества на совершение сделки продажи помещений первого, четвертого, пятого этажей здания и ТП № 443 с земельным участком, отведенным под ТП N 443, принадлежащие Обществу, находящиеся по адресу: г.Курск, ул. К. Маркса, 73, Юрченкову А.В., что зафиксировано в протоколе от 14.07.2020.

Ссылаясь на то, решения общих собраний участников Общества от 10.01.2018, от 14.07.2020, от 08.01.2020, от 23.01.2020, а также договор с директором от 10.01.2018, являются недействительными, истец обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Частично удовлетворяя иск, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 181.3, 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьей 43 Закона № 14-ФЗ и исходили из того, что на момент проведения соответствующих собраний участников Общества Юрченков В.А., Юрченков А.В. знали (должны были знать) о наличии у Юрченкова С.В. права на 24,5% доли в уставном капитале юридического лица, оспариваемые решения общих собраний были приняты в отсутствие надлежащего извещения одного из участников хозяйствующего субъекта – истца.

Суды отклонили возражения ответчика с учетом установленного вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Курской области от 20.06.2019 по делу № А35-10609/2018 факта незаконности действий

Юрченкова В.А., Юрченкова А.В. по исключению Юрченкова С.В. из состава участников Общества.

Судебные инстанции указали, что общие собрания участников Общества от 14.07.2020 и от 23.01.2020, утвердившие отчуждение недвижимого имущества Юрченкову А.В. по значительно заниженной по сравнению с рыночной стоимостью цене нарушают права истца, причиняют убытки Обществу, в связи с чем признали принятые на этих собраниях решения недействительными.

В отношении решений собраний участников Общества 10.01.2018 и от 08.01.2020, на которых решались вопросы избрания директора, суды обоснованно признали недействительным пункт 2 договора от 10.01.2018, согласно которому директор Общества самостоятельно, без решений общего собрания, совершает сделки от имени общества стоимостью до 51% (зарегистрированных и не зарегистрированных) включительно стоимости активов Общества).

При этом суды установили, что пунктом 14.2.3 устава Общества определено, что директор осуществляет полномочия, не отнесенные к компетенции общего собрания участников общества.

Руководствуясь пунктом 3 статьи 46 Закона №14-ФЗ, пунктом 1 статьи 168, статьей 180 Гражданского кодекса, разъяснениями, изложенные в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность», согласно которым принятие решения об одобрении крупной сделки, предметом которой является имущество, стоимость которого составляет более 50% балансовой стоимости активов общества, относится к исключительной компетенции общего собрания участников (акционеров) и не может быть отнесено уставом общества к компетенции иных органов общества, суды пришли к правомерному выводу о том, что пункт 2 договора с директором от 10.01.2018 является недействительным.

Установив, что с учетом длительного корпоративного конфликта в обществе, истребования истцом документов у общества и неисполнения последним судебных актов о передаче истцу документов, о наличии оспариваемых решений общих собраний истец узнал в феврале 2021 года, а с иском обратился 25.03.2021, суды обоснованно признали, что специальный двухмесячный срок исковой давности истцом не пропущен.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворении требования о признании недействительными решений общих собраний участников Общества от 10.01.2018 и от 08.01.2020, а также в части взыскания с Юрченкова С.В. государственной пошлины.

Ссылаясь на подпункт 3 пункта 3 статьи 67.1 Гражданского кодекса и разъяснения, изложенные в пункте 107 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суд округа указал, что согласно пункту 14.1.10 устава Общества, утвержденного

01.12.1998, исполнительный орган общества организует ведение протоколов общих собраний участников общества, которые подписываются всеми присутствующими, подшиваются в книгу протоколов и хранятся в офисе общества. Данный пункт устава дублирует положения пункта 6 статьи 37 № 14-ФЗ в редакции на момент утверждения устава общества.

Таким образом, названный пункт устава Общества предусматривал организацию проведения общих собраний участников, порядок ведения и хранения протоколов таких собраний.

Формулировки о том, что решения собраний и состав участников Общества, присутствовавших при их принятии, подтверждаются путем совместного подписания протокола собрания в уставе отсутствуют.

Устав Общества был принят значительно раньше (01.12.1998), чем вступил в силу Федеральный закон от 05.05.2014 № 99-ФЗ, которым введена в Гражданский кодекс статья 67.1 о способе подтверждения принятия решений участниками общества с ограниченной ответственностью.

Из изложенного следует, что уставом Общества, утвержденным 01.12.1998, не мог быть предусмотрен альтернативный способ подтверждения решений, установленный подпунктом 3 пункта 3 статьи 67.1 Гражданского кодекса, введенной Федеральным законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ.

Следует принять во внимание, что решение общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью, в соответствии с которым в отношении решений общества будет применяться альтернативный способ подтверждения, также требует нотариального удостоверения (пункт 2 Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.12.2019).

Как пояснил в судебном заседании суда округа представитель Общества, такое решение в обществе отсутствует.

Ввиду того, что в Обществе не предусмотрен в установленном законом порядке альтернативный способ подтверждения решений общих собраний участников, суд округа признал вывод судов первой и апелляционной инстанций об обратном ошибочным.

Таким образом, решения общих собраний участников Общества от 10.01.2018 и от 08.01.2020 нарушают права Юрченкова С.В. на участие в корпоративном контроле в обществе: присутствовать на общем собрании участников общества, принимать участие в обсуждении вопросов повестки дня и голосовать при принятии решений (пункт 1 статьи 32 Закона № 14-ФЗ).

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Топаз» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова