

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС22-16615

г. Москва

22 сентября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М. К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Иноватор» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 29.10.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.05.2022 по делу № А72-6610/2021

по заявлениям общества к Прокуратуре Ульяновской области, прокурору Ульяновской области Хуртину С.А., исполняющему обязанности прокурора Ульяновской области Мяльзину Р.З., Генеральной прокуратуре Российской Федерации, заместителю начальника управления по надзору за соблюдением прав граждан, интересов государства и общества Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ребриной И.А. об оспаривании решений, признании незаконными действий (бездействия), обязанности устранить допущенные нарушения прав общества (с учетом объединения в одно производство дел № А72-6610/2021 и № А72-6997/2021),

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ульяновской области Толчиной Е.А.,

установил:

решением суда первой инстанции от 29.10.2021, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2022 и Арбитражного суда Поволжского округа от 27.05.2022, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит судебные акты отменить.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в обоснование заявленных требований общество ссылается на то, что должностные лица прокуратуры уклонились от ознакомления общества с материалами проверки.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», Инструкцией о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации, утвержденной приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 30.01.2013 № 45, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований общества.

Судебные инстанции исходили из недоказанности нарушения оспариваемыми решениями, действиями, бездействием прав и законных интересов заявителя.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что прокуратурой дан ответ на заявления общества об ознакомлении с материалами проверки в установленные законодательством сроки, в котором разъяснен порядок ознакомления с документами, содержащимися в материалах соответствующих надзорных производств; ответ прокуратуры не содержал отказа в ознакомлении с материалами проверки; общество не проявило должной заинтересованности и добросовестности по вопросу ознакомления с материалами проверки; органами прокуратуры рассмотрены все жалобы и обращения общества, на которые даны мотивированные ответы, сроки рассмотрения не нарушены.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Приведенные в кассационной жалобе доводы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Инноватор» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова