

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-16299

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.09.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) публичного акционерного общества «Тамбовская энергосбытовая компания» на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 22.11.2021, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2022 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 11.07.2022 по делу № А64-6630/2021

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Тамбовская энергосбытовая компания» (далее – Компания) обратилось в Арбитражный суд Тамбовской области с иском к ликвидатору Медведеву Артему Михайловичу о взыскании 485 184 рублей 77 копеек убытков, причиненных бездействием ликвидатора при ликвидации общества с ограниченной ответственностью «Индра» (далее – Общество).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Никитин С.С., Общество, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 4 по Тамбовской области (далее – Инспекция).

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 22.11.2021, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2022 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 11.07.2022, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на

несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что у судов отсутствовали правовые основания для отказа в удовлетворении требований, поскольку ликвидация Общества производится с нарушением действующего законодательства, чем ограничиваются права и законные интересы Компании.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Компанией (гарантирующий поставщик) и Обществом (потребитель) были заключены договоры энергоснабжения от 05.10.2018 № 68030182036361 и от 05.10.2018 № 68030291036359, согласно которым гарантирующий поставщик обязался осуществлять продажу потребителю электрической энергии (мощности) и через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, а потребитель обязался оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные ему услуги в соответствии с требованиями настоящего договора и норм действующего законодательства Российской Федерации.

В связи с ненадлежащим исполнением Обществом обязательств по своевременной оплате электрической энергии по вышеуказанным договорам, Компания обращалась в арбитражный суд с исками о взыскании задолженности.

Вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда Тамбовской области по делам № А64-1424/2020, А64-2532/2020, А64-2292/2020, А64-2025/2020, А64-2531/2020, А64-1423/2020 удовлетворены иски о взыскании с Общества задолженности по договорам энергоснабжения; решением суда по делу № А64-2934/2021 с Общества в пользу Компании взыскан основной долг за осуществление мероприятий по введению ограничения/возобновления подачи электрической энергии по договору энергоснабжения.

Арбитражным судом были выданы исполнительные листы по вышеуказанным делам.

Исполнительные производства окончены судебным приставом-исполнителем в связи с процедурой ликвидации должника – Общества; общий размер задолженности составил 485 184 рубля 77 копеек.

05.11.2019 было принято решение о ликвидации Общества и формировании ликвидационной комиссии; 15.11.2019 ликвидатором назначен Медведев А.М.

Инспекцией 15.11.2019 в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) внесена запись о нахождении Общества в стадии ликвидации; 11.12.2019 в Вестнике государственной регистрации N 49 (765) от 11.12.2019 опубликовано сообщение о ликвидации; ликвидационный баланс в налоговый орган не представлен.

В то же время, в ЕГРЮЛ в отношении Общества содержатся сведения от 05.05.2021 о предстоящем исключении юридического лица из реестра в связи с наличием в реестре сведений о недействующем хозяйствующем субъекте.

Компанией 18.05.2021 направлено уведомление председателю ликвидационной комиссии Общества о намерении подать заявление о несостоятельности (банкротстве) юридического лица, либо иск о взыскании убытков, причиненных в связи с неправомерными действиями ликвидатора, а также обратиться в налоговый орган с целью привлечения виновных лиц к административной ответственности и привлечь к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, ликвидатора, членов ликвидационной комиссии.

Ссылаясь на то, что процедура ликвидации Общества производится с нарушением, Компания обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 61-64.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 21.1, 22 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», суды отказали в удовлетворении требований, установив, что запись об исключении Общества в ЕГРЮЛ не внесена, а юридическое лицо находится в стадии ликвидации.

Так как процедура ликвидации не завершена, Общество обязано отвечать по своим долгам самостоятельно, условия для возложения ответственности на ликвидатора в связи с невозможностью удовлетворения требования за счет имущества должника не наступили.

Наличие только факта бездействия ликвидатора, на что ссылался истец, не образует необходимой совокупности условий для возложения ответственности в виде возмещения убытков.

Оснований полагать, что включение требований истца в промежуточный и/или ликвидационный баланс привело бы к их удовлетворению, не установлено.

Доказательств, свидетельствующих о совершении Медведевым А.М. действий (бездействия), направленных на целенаправленную, умышленную ликвидацию Общества в целях неуплаты по долгам юридического лица, не представлено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества «Тамбовская энергосбытовая компания» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова