

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС22-16114

г. Москва

21 сентября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИнжТрансСтрой» (истца) на решение Арбитражного суда Приморского края от 16.12.2021 по делу № А51-14576/2021, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2022 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.06.2022 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ИнжТрансСтрой» к обществу с ограниченной ответственностью «ТаймЛизинг» о взыскании 1 308 651 рубля 39 копеек неосновательного обогащения,

установила:

решением Арбитражного суда Приморского края от 16.12.2021, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2022 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.06.2022, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе общество «ИнжТрансСтрой» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неустановление истинных величин для расчета сальдо встречных обязательств, принятие недопустимых доказательств.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Приведенные в жалобе доводы противоречат установленным судами обстоятельствам.

Вопросы доказывания и оценки доказательств не создают указанных оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

С общества «ИнжТрансСтрой» подлежит взысканию государственная пошлина за подачу кассационной жалобы, отсрочка уплаты которой предоставлялась.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, частью 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ИнжТрансСтрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ИнжТрансСтрой» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Приморского края выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова