

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-16426

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.09.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) муниципального унитарного предприятия «Специализированное автомобильное хозяйство по уборке города» городского округа город Уфа Республики Башкортостан на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.09.2021, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.05.2022 по делу № А07-23886/2021

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Единый информационно-расчетный центр Республики Башкортостан» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к муниципальному унитарному предприятию «Специализированное автомобильное хозяйство по уборке города» городского округа город Уфа Республики Башкортостан (далее – Предприятие) о признании недействительным решения об одностороннем расторжении договора от 18.08.2021 № 32110397452.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.09.2021, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2022 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 26.05.2022, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что истцом не доказано его соответствие требованиям, предъявляемым к участникам закупки.

Суд апелляционной инстанции необоснованно удовлетворил ходатайство истца о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств. Суды не дали надлежащей правовой оценки письменным доказательствам и доводам ответчика, которые подтверждают факт неисполнения истцом обязательств, входящих, как в предмет договора, так и требования, предъявленных к участникам конкурентной закупки

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Предприятием (заказчик) и Обществом (исполнитель) заключен договор от 18.08.2021 № 32110397452 (далее – договор) на оказание агентских услуг на территории городского округа «город Уфа» по расчету (перерасчету) и начислению платежей, распечатке, конвертованию и доставке до физических лиц платежных документов.

В связи с выявлением, по мнению ответчика, существенных нарушений исполнителем условий договора заказчиком на основании статей 310, 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), пунктов 9.5, 9.6, 9.7, 9.8 договора принято решение от 24.08.2021 № 7093/17 об одностороннем отказе от исполнения договора, которое 26.08.2021 получено по почте Обществом. Указанное решение размещено в Единой информационной системе (zakupki.gov) 10.09.2021.

Полагая, что основания для одностороннего отказа от договора у Предприятия отсутствовали, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 450.1, 1005, 1006, 1008, 1010 Гражданского кодекса, положениями Федерального Закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», разъяснениями, изложенными в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», Правилами предоставления коммунальных услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от

06.05.2011 № 354, суды удовлетворили заявленные требования, придя к выводу, что у Предприятия отсутствовало право на односторонний отказ от исполнения договора на основании пункта 9.6 договора, Общество соответствует установленным документацией о закупке требованиям к участникам.

Требования заказчика к участникам закупки №321100397452 закреплены в пункте 10 Информационной карты Документации о запросе предложений в электронной форме. Требования к агенту также определены в разделе 2.1 технического задания Документации о закупке.

Неточности, допущенные в документации об электронном аукционе и, как следствие, в контракте, либо неверное определение победителя торгов, а также явное нежелание разрешения сложившейся ситуации со стороны заказчика мирным путем (подписание соглашения о расторжении контракта) и нарушения условий контракта с его же стороны (не выдача доверенности агенту на совершение юридических действий и иных действий, предусмотренных разделом 1 настоящего договора) истолкованы судами в пользу истца.

Согласно пунктам 2.1.2, 2.1.4 технического задания в качестве требования к агенту указано «наличие базы данных по собственникам и по количеству проживающих в жилых помещениях».

Базой данных не только по собственникам и по количеству проживающих в жилых помещениях, сведениями о наличии платы потребителям перед принципалом, начисленных неустойках владеет ответчик, как исполнитель коммунальных услуг, он должен был предоставить ее для оказания услуг по договору в силу подпунктов «е» пункта 32, пункта 148(1), пункта 148(1-1), пункта 148(23) Правил №354.

Ответчик неоднократно предпринимал попытки получить необходимые документы и информацию, ответчик от предоставления документов и информации, необходимой для исполнения договора отказался.

Доказательств, подтверждающих недобросовестное поведение истца или его злонамеренное уклонение от исполнения договора, ответчиком не представлено.

Суды также учли, что ответчик произвел дробление предмета договора и заключил с муниципальным унитарным предприятием «Единый расчетно-кассовый центр городского округа города Уфа», как единственным поставщиком, три договора, до истечения срок вступления в силу уведомления об одностороннем отказе, установленного пунктом 9.8 договора.

Ответчик осуществил повторное дробление и размещение у единственного поставщика 3 закупок аналогичным закупкам от 26.08.2021 (извещения от 27.08.2021 №32110593881, №32110593837, №32110593788).

Исполнителем по указанным договорам выступало предприятие «Единый расчетно-кассовый центр городского округа города Уфа», которое являлось вторым участником закупки №32110397452.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы муниципального унитарного предприятия «Специализированное автомобильное хозяйство по уборке города» городского округа город Уфа Республики Башкортостан для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова