

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС22-12059

г. Москва

22.09.2022

Дело № А78-4910/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М. К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Морозова Михаила Николаевича на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 20.08.2021, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.03.2022 по делу № А78-4910/2021,

установил:

индивидуальный предприниматель Морозов Михаил Николаевич (далее - заявитель, предприниматель) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по городу Чите (далее - налоговый орган, инспекция) от 18.01.2021 № 186.

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 20.08.2021, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2021 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.03.2022, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе предпринимателем ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28.07.2022 дело истребовано из Арбитражного суда Забайкальского края.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных актов по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что решение инспекции соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из отсутствия доказательств представления предпринимателем в налоговый орган уведомления о применении УСН и наличия обязанности по представлению налоговой отчетности по общей системе налогообложения, указав при этом, что налоговый орган действовал в пределах предоставленных ему полномочий.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Морозову Михаилу Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова