

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС22-16362

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.09.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Студеникиной Татьяны Васильевны на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.05.2022 по делу № А43-31357/2019,

установил:

индивидуальный предприниматель Студеникина Татьяна Васильевна (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Альмет» (далее – общество «Альмет»), обществу с ограниченной ответственностью «Вестор» (далее – общество «Вестор»), обществу с ограниченной ответственностью «Пульс» (далее – общество «Пульс») о взыскании солидарно 50 000 руб. задолженности по договору от 01.03.2018 № 1 аренды оборудования за август 2018 года.

Рассмотрев дело в порядке упрощенного производства, суд первой инстанции решением от 12.02.2020 иск удовлетворил.

Первый арбитражный апелляционный суд определением от 04.10.2021 перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции, привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Набока Ольгу Николаевну, Студеникина Александра Александровича и Тремасова Виктора Викторовича.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2021 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.05.2022 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа как принятые с нарушением норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, требование предпринимателя (арендодатель) мотивировано неисполнением обществом «Альмет» (арендатор) обязательств по договору от 01.03.2018 № 1 аренды оборудования, исполнение по которому было обеспечено поручительством общества «Вестор» и общества «Пульс» в соответствии с договорами поручительства.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делу № 2-1025/2020 о признании ничтожным договора поручительства к спорному договору аренды, заключенного между обществом «Пульс», обществом «Альмет» и предпринимателем, суд апелляционной инстанции признал договор аренды недействительной (ничтожной) сделкой как совершенной со злоупотреблением правом, с целью причинить вред третьим лицам. Исходя из того, что договор аренды является недействительной сделкой, а заключенный с обществом «Пульс» договор поручительства признан ничтожным судом общей юрисдикции, учитывая обстоятельства, связанные с основаниями недействительности основного обязательства, руководствуясь статьями 10, 168, 329, 361 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд отказал в удовлетворении иска.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Студеникиной Татьяны Васильевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова