

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС22-16209

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.09.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Нижегородской области на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 05.10.2021, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2022 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.05.2022 по делу № А43-15175/2021

УСТАНОВИЛ:

Максименко Дмитрий Сергеевич обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 Нижегородской области (далее – Инспекция, регистрирующий орган) от 09.02.2021 № 3421А.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Нижегородской области (далее – Управление).

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 05.10.2021, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2022 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.05.2022, требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что правомерно отказал Максименко Д.С. во внесении в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) записи о недостоверности сведений о нем как о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени общества с ограниченной ответственностью «Янтарь» (далее – Общество).

Поскольку Общество исключено из ЕГРЮЛ как недействующее юридическое лицо, то оснований для внесения в реестр изменений в сведения, в том числе записей о недостоверности, не имеется; техническая возможность для внесения в ЕГРЮЛ спорной записи в рассматриваемом случае отсутствует.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество зарегистрировано в качестве юридического лица 24.11.2010; в ЕГРЮЛ 03.08.2015 внесена запись о Максименко Д.С. как о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица.

Решением единственного участника Общества от 08.01.2019 № 15 полномочия Максименко Д.С. прекращены; на должность генерального директора назначена Куделькина А.В. – единственный участник юридического лица.

На основании приказа от 08.01.2019 № 21 действие трудового договора от 03.08.2015 № 17-10, заключенного между Обществом и Максименко Д.С., прекращено.

Заявление в регистрирующий орган о внесении в ЕГРЮЛ изменений в сведения об Обществе в связи с назначением генеральным директором Куделькиной А.В. направлено не было.

В связи с наличием у Общества признаков недействующего юридического лица Инспекция 13.02.2019 внесла в ЕГРЮЛ запись № 2195275152092 о предстоящем исключении хозяйствующего субъекта из ЕГРЮЛ; 21.06.2019 внесена запись № 2195275607085 об исключении Общества из ЕГРЮЛ.

На дату исключения Общества из реестра в нем содержались сведения о Максименко Д.С. как о директоре.

Максименко Д.С. 03.02.2021 обратился в регистрирующий орган с заявлением по форме № Р34001 о внесении в ЕГРЮЛ записи о недостоверности сведений о нем как о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени Общества.

По результатам рассмотрения заявления Инспекция приняла решение от 09.02.2021 № 3421А об отказе в государственной регистрации.

Решением Управления от 16.04.2021 № 09-11-ЗГ/01090@ Максименко Д.С. отказано в удовлетворении жалобы на решение регистрирующего органа.

Ссылаясь на незаконность решения Инспекции, Максименко Д.С. обратился в арбитражный суд с соответствующим требованием.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 4, 5, 7.1, 9, 11, 23 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», статьями 3, 13, 14 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», суды удовлетворили заявление, придя к выводу, что оспариваемое решение регистрирующего органа не соответствует закону и нарушает права и законные интересы Максименко Д.С.

Судебными инстанциями установлено, что заявление в регистрирующий орган по форме № Р14001 (действующей в спорный период) о внесении в ЕГРЮЛ изменений в сведения об Обществе в связи с назначением генеральным директором Куделькиной А.В. направлено не было; в свою очередь Максименко Д.С. как бывший руководитель Общества не имел возможности подать названное заявление, тогда как на дату исключения хозяйствующего субъекта из ЕГРЮЛ в реестре содержались сведения о Максименко Д.С. как о директоре при фактическом прекращении его полномочий.

Ситуация, когда в ЕГРЮЛ содержатся сведения о лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа, при фактическом прекращении его полномочий, свидетельствует о недостоверности информации в ЕГРЮЛ, что противоречит принципам достоверного ведения государственного реестра и влечет необходимость внесения в него соответствующих изменений.

Исключение юридического лица из ЕГРЮЛ не влечет автоматического исключения сведений о юридическом лице, содержащихся в реестре, поскольку все записи, касающиеся регистрационных изменений с момента создания и до момента внесения записи об исключении юридического лица в ЕГРЮЛ, считаются действующими.

С учетом фактических обстоятельств дела суды не усмотрели в действиях Максименко Д.С. какого-либо злоупотребления, либо неосмотрительности, поскольку при действующем правовом регулировании он был лишен возможности воздействия на ситуацию по изменению сведений реестра, учитывая, что новым директором Общества стал его единоличный учредитель.

Ссылка Инспекции на судебную практику подлежит отклонению, поскольку обстоятельства настоящего дела не тождественны.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Нижегородской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова