

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-16574

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.09.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) закрытого акционерного общества «Дорстройсервис» на решение Арбитражного суда Московской области от 11.08.2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.05.2022 по делу № А41-14324/2021

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество (далее – ЗАО) «Дорстройсервис» обратилось в Арбитражный суд Московской области с требованиями о признании незаконным решения Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Московской области (далее – МИФНС № 23) о государственной регистрации юридического лица в связи с ликвидацией общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) Компания «Союзглавбумпром» от 02.09.2020; о признании недействительной записи от 02.09.2020 ГРН № 2205004042978 о ликвидации ООО Компания «Союзглавбумпром»; о признании незаконным бездействия Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Московской области (далее – МИФНС № 5), Инспекции Федеральной налоговой службы России № 26 по г. Москве (определением Арбитражного суда Московской области от 06.04.2021 заменена на Инспекцию Федеральной налоговой службы России № 28 по г. Москве (далее – ИФНС № 28), выразившегося в отсутствии налогового контроля в отношении ООО Компания «Союзглавбумпром» в 2004-2019 годах.

Решением Арбитражного суда Московской области от 11.08.2021, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного

апелляционного суда от 02.02.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.05.2022, в удовлетворении требований ЗАО «Дорстройсервис» о признании незаконным решения МИФНС № 23 о государственной регистрации юридического лица в связи с ликвидацией ООО Компания «Союзглавбумпром» от 02.09.2020, о признании недействительной записи от 02.09.2020 ГРН № 2205004042978 о ликвидации ООО Компания «Союзглавбумпром» отказано. Требование о признании незаконным бездействия МИФНС № 5, ИФНС № 28, выразившееся в отсутствие налогового контроля в отношении ООО Компания «Союзглавбумпром» в 2004-2019 годах, оставлено без рассмотрения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судом не применены нормы, гарантирующие право на рассмотрение заявления/ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока, ссылаясь также на наличие заинтересованности суда первой инстанции при рассмотрении настоящих требований.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, согласно выписке Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) ООО Компания «Союзглавбумпром» зарегистрировано 25.03.2002 и поставлено на налоговый учет в ИФНС № 28.

В связи с изменением местонахождения 09.11.2004 ООО Компания «Союзглавбумпром» поставлено на налоговый учет в МИФНС № 5.

Определением Арбитражного суда Московской области от 28.11.2019 заявление ЗАО «Дорстройсервис» о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения от 14.04.2009 по делу № А41-4298/2009 возвращено заявителю.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.07.2020, определение от 28.11.2019 по делу N А41-4298/2009 отменено, заявление ЗАО «Дорстройсервис» о пересмотре по вновь открывшимся

обстоятельствам решения от 14.04.2009 направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

ЗАО «Дорстройсервис» 31.07.2020 обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о принятии по делу № А41-4298/2009 обеспечительных мер, в том числе, в виде запрета МИФНС № 23 вносить в ЕГРЮЛ запись о ликвидации ООО Компания «Союзглавбумпром».

Определением Арбитражного суда Московской области от 03.08.2020 в удовлетворении заявления ЗАО «Дорстройсервис» о принятии обеспечительных мер отказано.

ЗАО «Дорстройсервис» 03.09.2020 вновь обратилось в Арбитражный суд Московского округа с заявлением о принятии по делу № А41-4298/2009 обеспечительных мер, в том числе, в виде запрета МИФНС № 23 вносить в ЕГРЮЛ запись о ликвидации ООО Компания «Союзглавбумпром».

Определением Арбитражного суда Московского округа от 04.09.2020 в удовлетворении заявления ЗАО «Дорстройсервис» о принятии обеспечительных мер также отказано.

Определением Арбитражного суда Московской области от 13.10.2020 производство по заявлению ЗАО «Дорстройсервис» о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения от 14.04.2009 по делу № А41-4298/2009 прекращено на основании пункта 5 части 1 статьи 150 АПК РФ, поскольку ООО Компания «Союзглавбумпром» ликвидировано 02.09.2020 МИФНС № 23.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2020 производство по апелляционной жалобе ЗАО «Дорстройсервис» на определение от 03.08.2020 по делу № А41-4298/2009 также прекращено на основании пункта 5 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Также, 26.11.2019 ЗАО «Дорстройсервис» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения от 02.11.2009 по делу № А41-15319/2008.

Определением Арбитражного суда Московской области от 09.01.2020 заявление ЗАО «Дорстройсервис» о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам возвращено заявителю.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2020 принята к производству апелляционная жалоба ЗАО «Дорстройсервис» по делу № А41-15319/2008 на определение от 09.01.2020.

ЗАО «Дорстройсервис» 30.07.2020 обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с заявлением о принятии по делу № А41-15319/2008 обеспечительных мер, в том числе, в виде запрета МИФНС № 23 вносить в сведения, содержащиеся в ЕГРЮЛ, запись о ликвидации ООО Компания «Союзглавбумпром».

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2020 в удовлетворении заявления ЗАО «Дорстройсервис» о принятии по делу № А41-15319/2008 обеспечительных мер отказано.

Определением Арбитражного суда Московской области от 09.01.2020 заявление ЗАО «Дорстройсервис» о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам возвращено заявителю.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2020 определение от 09.01.2020 по делу № А41-15319/08 оставлено без изменения.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 24.11.2020 производство по кассационной жалобе ЗАО «Дорстройсервис» на определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2020 по делу № А41-15319/2008 прекращено на основании пункта 5 части 1 статьи 150 АПК РФ, поскольку ООО Компания «Союзглавбумпром» ликвидировано.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2020 производство по кассационной жалобе ЗАО «Дорстройсервис» на определение Арбитражного суда Московской области от 09.01.2020 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2020 по делу № А41-15319/2008 прекращено на основании пункта 5 части 1 статьи 150 АПК РФ, в связи с ликвидацией ООО Компания «Союзглавбумпром».

По мнению заявителя, отказы судов в принятии обеспечительных мер по заявлению ЗАО «Дорстройсервис» и принятое регистрирующим органом решение о ликвидации ООО Компания «Союзглавбумпром» по решению учредителей (участников) с внесением 02.09.2020 соответствующей записи повлекли последствия в виде прекращения Арбитражным судом Московской области производства по заявлению ЗАО «Дорстройсервис» от 26.11.2019 о пересмотре принятого по делу № А41-4298/2009 решения по вновь открывшимся обстоятельствам, а также прекращения производства по кассационной жалобе ЗАО «Дорстройсервис» на определение Арбитражного суда Московской области от 09.01.2020 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2020 по делу № А41-15319/2008.

ЗАО «Дорстройсервис» 03.08.2020 обратилось к ликвидатору ООО Компания «Союзглавбумпром» Бирюковой С.С. с требованием, в котором просило включить ЗАО «Дорстройсервис» в список кредиторов ООО Компания «Союзглавбумпром».

Уведомление ООО Компания «Союзглавбумпром» об удовлетворении требований кредитора было получено ЗАО «Дорстройсервис» 03.09.2020, т.е. после того, как МИФНС № 23 было принято оспариваемое решение, при том, что в уведомлении не содержится сведений о заявленных ЗАО «Дорстройсервис» требованиях, полученных ликвидатором – Бирюковой С.С. 03.08.2020.

МИФНС России № 23 было принято решение ликвидации ООО Компания «Союзглавбумпром», на основании чего в ЕГРЮЛ 02.09.2020 внесена запись за ГРН № 2205004042978 о ликвидации по решению учредителей (участников) или иного органа юридического лица.

Обращаясь в суд с настоящим заявлением, ЗАО «Дорстройсервис» утверждает, что оспариваемое решение нарушает его права и интересы как ответчика в рамках дела № А41-15319/2008.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями статей 61, 63 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», суды отказали в удовлетворении части требований, признав пропущенным срок на обращение в суд; ЗАО «Дорстройсервис» должно было

стать известно о ликвидации ООО Компания «Союзглавбумпром» не позднее 12.10.2020, то есть в срок, превышающий три месяца до даты обращения в суд (часть 4 статьи 198 АПК РФ). ИФНС № 28 не является регистрирующим органом, осуществляющим регистрацию и внесение в ЕГРЮЛ сведений о создании либо прекращении юридического лица и не имеет соответствующих полномочий.

Оставляя заявление ЗАО «Дорстройсервис» без рассмотрения в части признания незаконным бездействия МИФНС № 5, ИФНС № 28, выразившееся в отсутствие налогового контроля в отношении ООО Компания «Союзглавбумпром», суды, руководствуясь положениями статей 82, 138 Налогового кодекса Российской Федерации, исходили из того, что ЗАО «Дорстройсервис» не соблюден досудебный порядок обжалования спора с налоговым органом.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Дорстройсервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова