

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-16772

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

26.09.2022

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Новикова Артема Сергеевича на определение Арбитражного суда Республики Крым от 26.11.2021, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2022 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.07.2022 по делу № А83-3365/2021

УСТАНОВИЛ:

автономная некоммерческая организация «Фонд защиты вкладчиков» (далее – Фонд) обратилась в Арбитражный суд Республики Крым с иском к обществу с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Перт», ООО «Нефтехимимпекс» о взыскании 105 453 553 рублей 15 копеек.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 10.02.2021 по заявлению Фонда приняты обеспечительные меры в виде запрета Государственному комитету по государственной регистрации и кадастру Республики Крым (далее – Комитет) до вступления в законную силу решения по настоящему делу осуществлять действия по внесению в Единый государственный реестр недвижимости записей о переходе права собственности в отношении следующего недвижимого имущества: нежилого здания общей площадью 3746,6 кв. м и земельного участка, общей площадью 0,4814 га, расположенных по адресу: г. Евпатория, Новоселовское шоссе д. 1-г, принадлежащих ООО «Нефтехимимпекс»; помещений за № 6 (общей площадью 149,7 кв. м), № 7 (общей площадью 202,46 кв. м), № 8 (общей площадью 204,04 кв. м), № 9 (общей площадью 201,04 кв. м), № 10 (общей площадью 189,46 кв. м) в корпусе 9, расположенных по адресу: Симферопольский р-н, пгт. Николаевка, ул. Набережная, 70, принадлежащих ООО «Перт»; отдельного комплекса рекреационного назначения, общей площадью 953,5 кв. м, расположенного по

адресу: г. Алушта, п. Утес, ул. Гагариной, д. 25/230-233, принадлежащего ООО «Перт».

От Новикова Артема Сергеевича и Головня Алексея Михайловича поступили ходатайства о снятии обеспечительных мер в части запрета Комитету осуществлять действия по внесению в Единый государственный реестр недвижимости записей о переходе права собственности в отношении следующего недвижимого имущества: помещений за № 6 (общей площадью 149,7 кв. м), № 7 (общей площадью 202,46 кв. м), № 8 (общей площадью 204,04 кв. м), № 9 (общей площадью 201,04 кв. м), № 10 (общей площадью 189,46 кв. м) в корпусе 9, расположенных по адресу: Симферопольский р-н, пгт. Николаевка, ул. Набережная, 70.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 12.05.2021 ходатайства Новикова А.С. и Головня А.М. об отмене обеспечительных мер удовлетворены, обеспечительные меры в оспариваемой части отменены. Судебный акт мотивирован тем, что указанное имущество, в отношении которого приняты обеспечительные меры, принадлежит не ответчикам, а Новикову А.С. и Головня А.М.

Фонд повторно обратилась с ходатайством о принятии обеспечительных мер в отношении спорного имущества.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 20.10.2021 Комитету запрещено осуществлять действия по внесению в Единый государственный реестр недвижимости записей о переходе права собственности в отношении недвижимого имущества: помещения за № 6 (общая площадь 149,7 кв. м), № 7 (общая площадь 202,46 кв. м), № 8 (общая площадь 204,04 кв. м), № 9 (общая площадь 201,04 кв. м), № 10 (общая площадь 189,46 кв. м) в корпусе 9, расположенные по адресу: Симферопольский р-н, пгт. Николаевка, ул. Набережная, 70.

От Новикова А.С. поступило ходатайство об отмене обеспечительных мер, принятых определением Арбитражного суда Республики Крым от 20.10.2021.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 26.11.2021, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2022 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 06.07.2022, в удовлетворении ходатайства отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты об отказе в отмене обеспечительных мер, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в настоящее время спор о праве на имущество отсутствует, поскольку Головня А.М. и Новиков А.С. являются собственниками недвижимости и не привлекались к рассмотрению спора в качестве ответчиков.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если

изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителей, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствовались положениями статей 90, 93, 97 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» и исходили из следующего.

В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору № 1387-11 между банком и ООО «Перт» заключен договор ипотеки от 29.08.2013 N 3493И/0813, зарегистрированный за № 2279; договор о внесении изменений к договору ипотеки за № 2334 от 03.09.2013; договор о внесении изменений к договору ипотеки за № 1556 от 25.05.2015, удостоверенные нотариусом Киевского городского округа Грек А.В.

В соответствии со статьей 353 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае перехода прав на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества либо в порядке универсального правопреемства залог сохраняется.

Судами установлено, что 28.04.2018 заключен договор купли-продажи, удостоверенный нотариусом Симферопольского нотариального округа Тимошук И.А. (реестровая запись № 82/170-н/82-2018-1-895), согласно которому Головня А.М. и Новиков А.С. в равных долях являются собственниками спорного имущества.

В настоящее время между ООО «Перт», Головня А.М. и Новиковым А.С. и Фондом имеется ряд имущественных споров о признании договоров купли-продажи недействительными, о снятии ареста.

Так, в производстве Арбитражного суда города Республики Крым находится дело № А83-19388/2020 по заявлению Головни А.М., Новикова А.С. об освобождении от запрета совершать определенные действия. Истцы просят суд освободить от запрета совершать действия по отчуждению и иному распоряжению недвижимым имуществом - нежилыми помещениями, расположенными по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, поселок городского типа Николаевка, улица Набережная, дом 70, корпус 9, с кадастровыми номерами: № 90:12:30101:2149 (помещение 6); № 90:12:30101:2149 (помещение 7); № 90:12:30101:2149 (помещение 8); № 90:12:30101:2149 (помещение 9); № 90:12:30101:2149 (помещение 10).

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 18.01.2022 дело № А83-19388/2020 передано в Верховный суд Республики Крым для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом.

Таким образом, судами установлено, что Головной А.М. и Новиковым А.С. предпринимаются действия по освобождению имущества от обременений.

При этом, принятые обеспечительные меры в виде запрета Комитету осуществлять действия по внесению в Единый государственный реестр недвижимости записей о переходе права собственности в отношении недвижимого имущества не влечет реализацию имущества, не создает препятствий для пользования им, а, следовательно, никоим образом не нарушает права заявителей на время рассмотрения спора.

В то же время в случае отчуждения в собственность иных третьих лиц недвижимого имущества, являющегося предметом договора ипотеки и рассматриваемого спора, исполнение решения Арбитражного суда Республики Крым, в случае удовлетворения иска Фонда в части обращения взыскания на предмет договоров залога, станет невозможным ввиду перехода права собственности к новому собственнику и может причинить значительный ущерб истцу.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Новикова Артема Сергеевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова