

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-16210

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.09.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Министерства внутренних дел Российской Федерации и Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ульяновской области на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 13.12.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.06.2022 по делу № А72-1768/2021

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Голяшов А.Г. (далее – ИП Голяшов А.Г., предприниматель) обратился в Чердаклинский районный суд Ульяновской области с иском к межмуниципальному отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации «Чердаклинский» (далее – МО МВД России «Чердаклинский») и Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ульяновской области (далее – УМВД России по Ульяновской области) о взыскании в солидарном порядке 631 403,84 руб., в том числе, 621 984 руб. – за хранение задержанного транспортного средства на специализированной стоянке, 9419,84 руб. – в возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

Определением Чердаклинского районного суда Ульяновской области от 26.01.2021 дело передано по подсудности в Арбитражный суд Ульяновской области.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 24.08.2021 в порядке статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве соответчика привлечена Российская Федерация в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России).

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 13.12.2021, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2022 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 06.06.2022, в удовлетворении ходатайства о прекращении производства по делу отказано. Требования удовлетворены частично, с Российской Федерации в лице МВД России в пользу ИП Голяшова А.Г. взыскано 605 568 руб. основного долга, 15 032 руб. расходов по уплате государственной пошлины. В остальной части и в отношении остальных ответчиков иски оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявители указывают, что рассмотрение настоящего дела неподведомственно арбитражному суду и подлежало прекращению. МВД России не является надлежащим ответчиком; формулировка резолютивной части обжалуемого решения в части взыскания денежных средств с Российской Федерации в лице МВД России не соответствует действующему законодательству. Расходы на хранение вещественных доказательств по уголовному делу являются процессуальными издержками и подлежат возмещению в порядке уголовного судопроизводства. При рассмотрении дела судами не выяснялись обстоятельства обращения предпринимателя с соответствующими требованиями в суд общей юрисдикции, постановивший приговор. При расчете исковых требований необоснованно был применен приказ Министерства экономики Ульяновской области от 25.06.2012 № 06-198, которым установлены размеры платы за хранение транспортных средств, задержанных в соответствии со статьей 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, тогда как хранение вещественных доказательств осуществлялось в рамках уголовного дела.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителей, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ИП Голяшов А.Г. владеет специализированной стоянкой, расположенной по адресу: Ульяновская область,

Чердаклинский район, МО «Чердаклинское городское поселение» (развилка Чердаклы-Старая Майна), и осуществляет деятельность по перемещению и хранению задержанных транспортных средств на территории Ульяновской области.

Предпринимателем 05.12.2019 по указанию сотрудников ОГИБДД МО МВД России «Чердаклинский» на основании протокола 73 СМ 088168 о задержании транспортного средства и акта приема-передачи транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия был эвакуирован на специализированную автостоянку автомобиль КамАЗ-5410 (государственный регистрационный знак М9420С163) с полуприцепом МТМ-933013 (государственный регистрационный знак ВХ047834), принадлежащие гражданину Рыбальченко В.А.

Постановлением СО МО МВД России «Чердаклинский» от 05.12.2019 в результате произошедшего ДТП возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В рамках указанного уголовного дела названные транспортные средства признаны вещественными доказательствами и в соответствии с постановлением СО МО МВД России «Чердаклинский» от 06.12.2019 переданы на хранение предпринимателю.

Письмом от 07.05.2020 предприниматель просил МО МВД России «Чердаклинский» возместить расходы по хранению названных транспортных средств, в ответе на которое письмом от 16.06.2020 истцу было сообщено об отсутствии финансирования.

УМВД России по Ульяновской области письмом от 31.10.2020 сообщило предпринимателю о том, что необходимость в дальнейшем содержании на специализированной стоянке транспортных средств отпала, автомобиль может быть возвращен его владельцу.

Предпринимателем 06.11.2020 в адрес УМВД России по Ульяновской области было направлено письмо, в котором он сообщил, что до настоящего момента задержанные транспортные средства находятся на его специализированной стоянке, в связи с чем он продолжает нести расходы по хранению. В этой связи истец просил вынести постановление о возмещении ему указанных выше расходов.

Письмом от 19.11.2020 УМВД России по Ульяновской области сообщило предпринимателю об отсутствии в бюджете на текущий год финансирования для оплаты услуг по хранению.

Поскольку расходы по хранению транспортных средств возмещены не были, истец обратился в суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 779, 886 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суды частично удовлетворили заявленные требования, придя к выводу о том, что расходы на хранение транспортных средств, признанных вещественными доказательствами в рамках уголовного дела, исходя из доказанности факта и периода их хранения предпринимателем, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

В данном случае предприниматель во исполнение решения должностного лица органа внутренних дел, добросовестно исполнил требования уполномоченного органа, вследствие чего им были понесены соответствующие расходы на хранение транспортных средств, которые подлежат оплате.

Принимая во внимание ранее заявленное ходатайство ответчика о прекращении производства по гражданскому делу № 2-75/2021 с указанием на компетентность арбитражного суда, суд округа отметил, что указанные действия свидетельствуют о явной непоследовательности действий ответчика при рассмотрении спора, противоречащих цели правосудия.

Кроме того, заявляя об отсутствии компетенции арбитражного суда по настоящему делу, ответчик не представил доказательств сохранения у истца возможности обратиться за разрешением данного вопроса в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством.

Суды пришли к выводу, что прекращение производства по делу, с учетом конкретных обстоятельств, могут привести к возникновению сложностей в реализации истцом права на справедливое судебное разбирательство.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Министерства внутренних дел Российской Федерации и Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ульяновской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова