

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-16317

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.09.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «РЕГИОН СТРОЙ РЕСТАВРАЦИЯ» (далее – общество) и общества с ограниченной ответственностью «СОКОЛ ТВК» (далее – компания) - лица, не участвующего в деле, на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.12.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.06.2022 по делу № А40-134742/2021

по иску закрытого акционерного общества «ЕВРО-ИНСАЙТ» (далее – истец) к обществу о взыскании 2 334 250 руб.,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 03.12.2021 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2022 производство по апелляционной жалобе компании прекращено, решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.06.2022 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, общество и компания просят отменить указанные судебные акты как принятые с нарушением норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что выявленные истцом в процессе эксплуатации объекта в период гарантийного срока недостатки являются следствием некачественного выполнения обществом работ по договорам подряда и подлежали устранению в рамках исполнения гарантийных обязательств. Установив, что истец обращался к ответчику за устранением недостатков, однако последним указанные недостатки не устранены, работы по их устранению выполнены с привлечением иного лица, руководствуясь статьями 15, 721, 723, 754 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды признали иск обоснованным.

Прекращая производство по апелляционной жалобе компании, апелляционный суд исходил из отсутствия у данного лица права на обжалование решения суда первой инстанции, поскольку оно не принято о его правах и обязанностях.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций, мотивированно отклонив доводы заявителей.

Доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм права, которые служили бы достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб общества с ограниченной ответственностью «РЕГИОН СТРОЙ РЕСТАВРАЦИЯ» и общества с ограниченной ответственностью «СОКОЛ ТВК» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова