

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-16705

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.09.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Департамента имущественных отношений администрации города Омска на решение Арбитражного суда Омской области от 21.10.2021, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2022 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.06.2022 по делу № А46-9576/2021

УСТАНОВИЛ:

Департамент имущественных отношений администрации города Омска (далее – Департамент) обратился в Арбитражный суд Омской области с иском к акционерному обществу «ОмскВодоканал» (далее – Общество) об обязанности принять меры по обеспечению безопасности при эксплуатации, направленные на антитеррористическую защищенность объектов водоснабжения и водоотведения, включая вопросы их категорирования, охраны, оборудования инженерно-техническими средствами охраны, информирования об угрозе совершения или о совершении террористических актов на объектах водоснабжения и водоотведения и реагирования на полученную информацию в отношении следующих объектов:

- ВНС (ГП-214), расположенной по адресу: в/г № 154, улица 40 лет Ракетных Войск, дом 17 Литера БТ;

- ВНС № 214 (ГП-171), расположенной по адресу: в/г № 154, улица 40 лет Ракетных Войск, дом 17 Литера ВЕ;

- КНС № 108, расположенной по адресу: в/г № 154, улица 40 лет Ракетных Войск, дом 17 Литера БД;

- сети водопровода протяженностью 9 568 м, расположенные по адресу: в/г № 154, улица 40 лет Ракетных Войск;

- канализационные сети протяженностью 6 399 м, расположенные по адресу: в/г № 154, улица 40 лет Ракетных Войск.

Решением Арбитражного суда Омской области от 21.10.2021, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2022 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.06.2022, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что не является лицом, обязанным обеспечивать антитеррористическую защищенность объектов водоснабжения и водоотведения, даже как собственник таких объектов; согласно действующему законодательству вопросы содержания сетей водоснабжения и водоотведения, а, следовательно, и вопросы охраны, информирования об угрозе совершения или о совершении террористических актов на объектах относятся к полномочиям гарантирующей организации, осуществляющей эксплуатацию сетей; вся централизованная система водоснабжения и водоотведения всех абонентов города Омска, включая бесхозные объекты, принята в эксплуатацию Обществом, в связи с этим дополнительной передачи ответчику в эксплуатацию отдельных объектов не требуется.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, на основании приказа заместителя министра обороны Российской Федерации от 19.03.2014 № 278, принятого в соответствии с Федеральным законом от 08.12.2011 № 423-ФЗ «О порядке безвозмездной передачи военного недвижимого имущества в собственность субъектов Российской Федерации, муниципальную собственность и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», муниципальному образованию городского округа города Омска переданы объекты недвижимого имущества, в частности объекты инженерной инфраструктуры, расположенные по адресу: 154 Военный городок, поселок Степной, улица 40 лет Ракетных Войск.

Указанные инженерные сети обеспечивают водоснабжение и водоотведение потребителей данного поселка.

Постановлением Мэра города Омска от 25.02.2005 № 108-п «О передаче функций предоставления услуг по холодному водоснабжению и водоотведению на территории города Омска» Общество определено как организация, осуществляющая функции по предоставлению услуг по холодному водоснабжению и водоотведению на территории города Омска.

В соответствии с постановлением Администрации города Омска от 18.06.2013 № 645-п «Об определении для централизованной системы холодного водоснабжения и (или) водоотведения города Омска гарантирующей организации и установлении зоны ее деятельности» Общество определено гарантирующей организацией для централизованной системы холодного водоснабжения и водоотведения города Омска.

Сторонами ведутся переговоры относительно передачи расположенных на территории военного городка № 154 в г. Омске по улице 40 лет Ракетных Войск объектов водоснабжения и водоотведения: ВНС (ГП-214), ВНС № 214 (ГП-171), КНС № 108, сети водопровода протяженностью 9 568 м, канализационные сети протяженностью 6 399 м, в том числе, по условиям такой передачи, компенсации Обществу расходов.

На письма Департамента от 21.02.2019 № Исх-ДИО/2377, от 22.03.2019 № Исх-ДИО/3870 о возможности принятия объектов в долгосрочную аренду Общество сообщило в письме от 01.04.2019 о неудовлетворительном состоянии сетей, необходимости восстановительного ремонта, а также, что до решения вопроса о принятии на обслуживание ответчиком объектов водоснабжения и водоотведения поселка Степной необходимо определить источник финансирования восстановительного ремонта.

Письмом от 20.06.2019 № Исх-ДИО/8350 Департамент сообщил об отсутствии денежных средств для ремонта объектов, предложил рассмотреть возможность заключения договора аренды.

В письме от 01.11.2019 № Исх-ДИО/14702 Департамент вновь предложил ответчику заключить договор аренды имущества водопроводно-канализационного хозяйства по ул. 40 лет Ракетных Войск и указал, что принятием данного предложения на заключение договора будет считаться направление истцу подписанного уполномоченным лицом уведомления о согласии заключить договор.

Такого уведомления Обществом направлено не было.

В письме от 09.12.2019 № Исх-ДИО/16142 Департамент указал на отсутствие ответа на оферту, уведомил Общество о подготовительной работе к заключению концессионного соглашения с участием Правительства Омской области.

Письмом от 09.12.2019 Общество вновь отказалось от заключения договора аренды.

Ссылаясь на то, что расположенные на территории военного городка объекты водоснабжения и водоотведения находятся в границах эксплуатационной ответственности гарантирующей организации – Общества, которая в силу своего статуса обязана поддерживать сети водоснабжения и водоотведения в состоянии,

пригодном для эксплуатации, Департамент обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 209, 210 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 6, 10, 12 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», постановлением Правительства Российской Федерации от 23.12.2016 № 1467 «Об утверждении требований к антитеррористической защищенности объектов водоснабжения и водоотведения, формы паспорта безопасности объекта водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении требований, правомерно исходя из того, что законодателем бремя эксплуатации объектов водоснабжения и водоотведения возлагается на собственника или иного законного владельца, с учетом пределов балансовой принадлежности таких объектов.

Поскольку до настоящего времени собственником спорных объектов является муниципальное образование городской округ город Омск, то выполнение обязанности по принятию мер по обеспечению безопасности таких систем и их отдельных объектов, направлены на их защиту от угроз техногенного, природного характера и террористических актов, предотвращение возникновения аварийных ситуаций, снижение риска и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций возложено именно на собственника данного имущества.

Между сторонами отсутствует соглашение о принятии обществом на себя обязанности по исполнению указанных выше мероприятий.

Эксплуатация ответчиком спорных объектов при осуществлении деятельности по водоснабжению и водоотведению гарантирующей организации, которая в силу своего статуса не вправе отказать в заключении договора водоснабжения и водоотведения лицам, чьи объекты подключены (технологически присоединены) к централизованной системе холодного водоснабжения и (и ли) водоотведения, само по себе не является основанием для понуждения собственником указанных объектов к выполнению ответчиком регламентированных постановлением Правительства Российской Федерации №1467 мероприятий, ответственность за не обеспечение которых в отношении объектов водоснабжения и водоотведения возлагается в соответствии с Законом о водоснабжении и водоотведении.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Департамента имущественных отношений администрации города Омска для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова