

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-16491

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.09.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Лихославльавтодор» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Тверской области от 02.11.2021, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.06.2022 по делу № А66-12495/2020

по иску Министерства природных ресурсов и экологии Тверской области (далее – министерство) к обществу о взыскании 6 912 000 руб. вреда, причиненного окружающей среде (почве) в результате несоблюдения экологических требований при обращении с отходами производства в процессе работ по восстановлению дорожного покрытия автомобильной дороги по ул. Энтузиастов в г. Удомля,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, администрации Удомельского городского округа, федерального государственного бюджетного учреждения «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Центральному Федеральному округу»,

установил:

решением Арбитражного суда Тверской области от 02.11.2021, постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2022 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.06.2022, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на незаконность указанных судебных актов, просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тверской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы доказательства, руководствуясь статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утвержденной приказом Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 08.07.2010 № 238, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска, исходя из доказанности факта причинения вреда спорному земельному участку, противоправности и виновности действий общества, наличия причинно-следственной связи между данными противоправными действиями последнего и наступившими вредными последствиями.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Лихославльавтодор» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

