

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

305-ЭС22-8812

г. Москва

27.09.2022

Резолютивная часть определения объявлена 20.09.2022.

Полный текст определения изготовлен 27.09.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Чучуновой Н.С.,

судей Грачевой И.Л., Поповой Г.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Астерия Групп Финанс» на определение Арбитражного суда города Москвы от 29.09.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.03.2022 по делу № А40-34466/2018.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Астерия Групп Финанс» – Резепов Ильдар Шамильевич (по доверенности от 01.09.2021),

общества с ограниченной ответственностью «Реал-Инвест» – Романов Михаил Юрьевич (по доверенности от 18.11.2021), Заславская Надежда Михайловна (по доверенности от 18.12.2021),

акционерного общества «Национальная продуктовая корпорация» – Дубанкова Татьяна Вячеславовна (по доверенности от 12.09.2022 № 003/2022).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., объяснения явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «Реал-Инвест» (далее – ООО «Реал-Инвест») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Астерия Групп Финанс» (далее – ООО «Астерия Групп Финанс») о взыскании 115 580 753 рублей задолженности по договору займа, 42 637 143 рублей 36 копеек процентов, а также 22 542 559 рублей 98 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2018 с учетом дополнительного решения от 22.06.2018 требования удовлетворены.

Акционерное общество «Национальная продуктовая корпорация» (далее – АО «Национальная продуктовая корпорация») 18.08.2021 обратилась в арбитражный суд с заявлением о процессуальном правопреемстве: просило произвести замену взыскателя – ООО «Реал-Инвест» на его правопреемника, АО «Национальная продуктовая корпорация» на основании договора цессии от 12.07.2021.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.09.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.03.2022, заявление о процессуальном правопреемстве удовлетворено: суд произвел замену взыскателя – ООО «Реал-Инвест» на его правопреемника – АО «Национальная продуктовая корпорация».

Не согласившись с принятыми судебными актами, ООО «Астерия Групп Финанс» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ссылается на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 29.07.2022 № 305-ЭС22-8812 жалоба вместе с делом № А40-34466/2018 Арбитражного суда города Москвы переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В Верховный Суд Российской Федерации поступили отзывы на кассационную жалобу от ООО «Реал-Инвест» и АО «Национальная продуктовая корпорация», в которых они просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В судебном заседании судебной коллегии представитель ООО «Астерия Групп Финанс» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, просил отменить судебные акты и направить вопрос о рассмотрении заявления о процессуальном правопреемстве на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В свою очередь, представители ООО «Реал-Инвест» и АО «Национальная продуктовая корпорация» просили отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

Как установлено судами и следует из материалов дела, на основании вступивших в законную силу решений Арбитражный суд города Москвы 04.09.2018 выдал ООО «Реал-Инвест» исполнительный лист серии ФС № 024603861.

Между ООО «Реал-Инвест» (цедент) и АО «Национальная продуктовая корпорация» (цессионарий) 12.07.2021 заключен договор цессии, в соответствии с условиями которого цедент уступает, а цессионарий принимает право требования к должнику – ООО «Астерия Групп Финанс» по указанному исполнительному листу 115 580 753 рублей основной задолженности по договору займа от 17.06.2014 № 14, 42 637 143 рубля 36 копеек процентов за пользование займом по состоянию на 03.11.2017 и 22 542 559 рублей 98 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Право требования к цессионарию переходит в момент заключения договора цессии; замена взыскателя по исполнительному листу его правопреемником производится на основании судебного акта (пункт 1.2 договора).

В соответствии с пунктом 3.1 договора за уступаемые права цессионарий платежным поручением от 14.07.2021 № 92 перечислил cedentu 150 000 000 рублей.

В связи с заключением договора цессии АО «Национальная продуктовая корпорация» обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о замене взыскателя на правопреемника.

Суды, руководствуясь статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), статьями 382, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), удовлетворили заявление, придя к выводу о наличии правовых оснований для замены взыскателя по исполнительному листу на основании заключенного договора цессии.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 48 АПК РФ установлено, что в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах)

арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Учитывая, что взысканный по решениям суда долг не возвращен, ООО «Реал-Инвест» уступило право требования по исполнительному листу АО «Национальная продуктовая корпорация».

В соответствии с пунктом 2 статьи 389.1 Гражданского кодекса требование переходит к цессионарию в момент заключения договора, на основании которого производится уступка, если законом или договором не предусмотрено иное.

Требование заявителя обусловлено осуществлением правопреемства на стадии исполнения судебного акта.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», осуществляя процессуальное правопреемство на стадии исполнения судебного акта, суд производит замену cedenta цессионарием по заявлению или с согласия последнего в той части, в которой судебный акт не исполнен. Если истек срок для предъявления исполнительного листа к исполнению, суд производит замену только в случае восстановления срока на предъявление исполнительного листа к исполнению (статьи 23, 52 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ)).

По смыслу приведенных разъяснений, при рассмотрении вопроса о процессуальном правопреемстве, суду надлежит проверять, не истек ли срок на предъявление исполнительного листа к исполнению; если указанный срок был пропущен, то суд может произвести замену взыскателя только в случае восстановления упомянутого срока.

Согласно части 1 статьи 21 Закона № 229-ФЗ исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, за исключением исполнительных листов, указанных в частях 2, 4 и 7 настоящей статьи, могут быть предъявлены к

исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

Аналогичные положения о сроках предъявления исполнительного листа к исполнению и моменте начала его исчисления закреплены в пункте 1 статьи 321 АПК РФ.

Из материалов дела усматривается, что решение суда от 08.06.2018 по настоящему делу вступило в законную силу 09.07.2018, дополнительное решение от 22.06.2018 – 23.07.2021, следовательно, срок для предъявления исполнительного листа к исполнению истек 10.07.2021 и 24.07.2021, соответственно.

АО «Национальная продуктовая корпорация» обратилось в арбитражный суд с заявлением о процессуальном правопреемстве 18.08.2021, то есть за пределами срока предъявления исполнительного листа к исполнению.

Взыскатель, пропустивший срок для предъявления исполнительного листа к исполнению, вправе обратиться в арбитражный суд первой инстанции, рассматривавший дело, с заявлением о восстановлении пропущенного срока, если восстановление указанного срока предусмотрено федеральным законом (часть 1 статьи 322 АПК РФ).

В силу части 2 статьи 322 АПК РФ заявление взыскателя о восстановлении пропущенного срока рассматривается в порядке, предусмотренном статьей 117 настоящего Кодекса.

В соответствии с правовой позицией, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 17.03.2010 № 6-П, гарантией для лиц, не реализовавших по уважительным причинам свое право на совершение процессуальных действий в установленный срок, является институт восстановления процессуальных сроков, предусмотренный статьей 117 АПК РФ, согласно которой пропущенный процессуальный срок может быть восстановлен по ходатайству лица, участвующего в деле.

Согласно части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска

уважительными, если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 настоящего Кодекса предельно допустимые сроки для восстановления.

Как разъяснено в пункте 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы арбитражному суду следует оценивать обоснованность доводов лица, настаивающего на таком восстановлении, в целях предотвращения злоупотреблений при обжаловании судебных актов и учитывать, что необоснованное восстановление пропущенного процессуального срока может привести к нарушению принципа правовой определенности и соответствующих процессуальных гарантий.

При решении вопроса о восстановлении процессуального срока судам следует соблюдать баланс между принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств, не позволивших заинтересованному лицу, добивающемуся его восстановления, защитить свои права.

Данного правового подхода следует придерживаться при разрешении судом вопроса о восстановлении любых процессуальных сроков.

Таким образом, пропущенный стороной судебного разбирательства процессуальный срок подлежит восстановлению в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключаящим возможность совершения заинтересованным лицом определенного процессуального действия в установленный законом срок.

Вместе с тем, как следует из протокола судебного заседания суда первой инстанции от 23.09.2021 и обжалуемого определения от 29.09.2021, вопрос о причинах пропуска срока судом на обсуждение не ставился; ходатайство о восстановлении пропущенного срока представитель АО «Национальная продуктовая корпорация», присутствовавший в судебном заседании, не заявлял, в

связи с чем вывод суда о наличии оснований для осуществления процессуального правопреемства не может быть признан обоснованным.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия полагает, что обжалуемые судебные акты приняты с существенными нарушениями норм процессуального права, поэтому на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы для рассмотрения заявления о процессуальном правопреемстве.

Руководствуясь статьями 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 29.09.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.03.2022 по делу № А40-34466/2018 отменить.

Дело направить для нового рассмотрения заявления о процессуальном правопреемстве в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.С. Чучунова

Судья

И.Л. Грачева

Судья

Г.Г. Попова

